# 德国计划。

**德国选择党的基本**纲领。



序言 <b>1</b>   民主与基本价值观		06	4   外交与安全政策	
		07	4.1 改革联合国	
1.1	以瑞士模式为基础的全民公决	09	4.2 北约作为一个防务联盟	30
1.2	自由公民的精益国家	09	4.3 欧安组织和欧洲安全结构	31
1.3	确保三权分立	10	4.4 加强联邦国防军	31
1.4	职务与任务的分离	10	4.4.1 没有欧洲军队	31
1.5	限制当事方的权力	11	4.4.2 恢复义务兵役制	32
1.5.1	从政党筹资到宪法	11	4.5 发展援助	32
	自由名单选举和自由授权 缩小联邦议院规模	12 13	5   劳动力市场和社会政策	34
1.5.4	反对职业政治:限制任期	13	5.1 让劳动力市场摆脱不必要的官僚主义	36
1.5.5	联邦总统由人民直接选举产生	13	5.2 解散联邦就业局	
1.6	遏制游说	13	提升就业中心	36
1.6.1	为议员提供私人养老金	14	5.3 维持最低工资	36
1.6.2	引入以下罪行		5.4 社会保障制度改革	36
	浪费税收	14	5.4.1 消除家庭的经济劣势	37
2   欧	州和欧元	15	5.4.2 "激活基本安全"付出终有回报 5.4.3 子女和抚养子女的养老金福利	37
2.1	欧洲的祖国	17	认为	37
2.2	将权力归还给民族国家	17	5.4.4 重视亲属的护理	37
2.3	汇集欧洲共同利益	18		
2.4	欧洲杯公投	18	6   家庭和儿童	39
2.5	德国不对外国银行承担责任	21	3.3 对攻击公职人员的行为实施更严厉的处罚	
3   国[	内安全与司法	23	<ul><li>3.4 保护受害者而不是保护罪犯</li><li>3.5 武器法无需收紧</li></ul>	
3.1	加强警察和改进刑事司法	25	3.6 罪犯数据不受保护	
3.2	检察官不受指令约束,法官独立		3.7 可持续地打击有组织犯罪	
۷.۲	和非缔约方审计办公室	25		
	1月7日から3771 中月275年	23	3.8 民事法庭和专门法庭是地点因素	

#### 3.9 保护德国边界

27	6.1	以传统家庭为模式的承诺	41
	6.2	增加儿童数量而不是大规模移民	41
	6.3	为家庭提供更多支持	42
	6.4	尽管面临人口危机,经济仍有前途	42
	6.5	制止对全职母亲的歧视	43
	6.6	支持单亲家庭。巩固家庭	43
	6.7	欢迎新生儿和未出生婴儿的文化	44

<b>7</b>  文化	、语言和身份	45	
7.1	保护德国文化、语言和特性	47	8.2.7
7.2	德国文化而非多元文化	47	
7.3	徳语是我们身份的核心	47	8.2.8
7.4	让文化和艺术摆脱政党的影响	48	8.3
7.5	现代媒体政策:取消许可费	48	
7.6	伊斯兰教与我们的价值体系之间的矛盾	48	8.3.1
7.6.1		49	
	必须允许对伊斯兰教的批评	49	8.3.2
	结束外国对清真寺的资助	49	
	没有公营公司	49	
7.0.4	伊斯兰组织	50	
7.65			
7.6.5	公共场所禁止佩戴全脸面纱	50	
8   学校	、大学和研究机构	51	
8.1	研究与教学: 自由与统一	52	
8.1.1	通过基本供资加强自治	52	
8.1.2	终止对 "性别研究 "的资助	52	
8.1.3	重新引入 Diplom、Magister 和国家考试	52	
	增加学习要求	53	
8.2	我们的学校系统:通过差异化实现强大	53	
8.2.1	标准化学校导致质量下降	53	
	必须继续把知识转让作为核心问题	53	
	加强动力和纪律	54	
	决不允许政治和意识形态灌输	<i>.</i>	
~. <b></b> ·	学校	54	
825	加强和维持双重职业培训	54	

8.2.6	不包含 "任何价格"。支持和	
	维持特殊学校	54
8.2.7	关闭古兰经学校伊斯兰研究	
	整合道德课程	55
8.2.8	穆斯林学生没有特殊权利	55
8.3	反对 "性别平等主流化 "和	
	早期性化	55
8.3.1	不进行 "不分性别 "的重组	
	德语	55
8.3.2	性别配额不利于绩效	
	不公正	56

9   移	民、融入和庇护	57
9.1	不通过庇护权进行非正常移民	59
9.1.1	庇护移民支持范式转变	59
9.1.2	反馈杜绝虚假的激励和	
	放纵	60
9.2	欧盟国家移民	61
9.3	控制来自第三国的移民	62
9.4	融合不仅仅是学习德语	63
9.5	移民成本创造透明度	63
9.6	移民犯罪没什么好隐瞒的、	
	无所隐瞒	64
9.7	入籍 - 成功完成融入	65
10   经	经济、数字世界和消费者保护	66
10.1	自由竞争确保我们的繁荣	67
10.1 10.2		67 67
	社会市场经济取代计划经济	
10.2 10.3	社会市场经济取代计划经济	67
10.2 10.3	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准	67 67
10.2 10.3 10.4	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义	67 67 68
10.2 10.3 10.4 10.5	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心	67 67 68 68
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心	67 67 68 68 68
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心 减少和限制国家补贴	67 67 68 68 68 69
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7 10.8	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心 减少和限制国家补贴 不违背人民的意愿进行私有化	67 67 68 68 68 69
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7 10.8 10.9	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心 减少和限制国家补贴 不违背人民的意愿进行私有化 中小企业是我们经济实力的核心	67 67 68 68 68 69 69
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7 10.8 10.9 10.10	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心 减少和限制国家补贴 不违背人民的意愿进行私有化 中小企业是我们经济实力的核心 数字化是机遇也是挑战	67 67 68 68 68 69 69
10.2 10.3 10.4 10.5 10.6 10.7 10.8 10.9 10.10	社会市场经济取代计划经济 调整国际经济政策 贸易协定的高标准 减少官僚主义 推动德国成为技术中心 减少和限制国家补贴 不违背人民的意愿进行私有化 中小企业是我们经济实力的核心 0 数字化是机遇也是挑战	67 67 68 68 68 69 69

10.11 消费者保护的现代化和加强	70
10.11.1 改进食品标签	71
—10.11.2 长寿命产品取代计划报废产品	71
10.11.3 检查纺织品和儿童玩具是否含有有害物质	71
10.11.4 现代化并改进水处理	71

13.2 停止风能的无节制扩张

<b>11  </b> 财政和税收		7214   基础设施、住房和交通
11.1 通过 AfD 分级税率实现公平税收	74	
11.2 税收上限	74	14.2 公私合作项目:透明而非游说
11.3 实行家庭分割	74	14.3 公路和铁路网:保持实质内容
11.4 废除财富税和遗产税、		14.4 跨境货运:
审查贸易税	75	转向铁路和水路
11.5 统一增值税税率	75	$^{14.5}$ 自由使用交通工具,不受骚扰
11.6 保持国家税制之间的竞争	75	<sup>14.6</sup> 农村地区的视角
11.7 恢复银行和税收保密	75	<sup>14.7</sup> 住房政策: 简化建筑法、
11.8 加强联邦制和自治	76	创造生活空间
11.9 按计划偿还政府债务	76	14.8 城市发展:
11.10 现金的使用必须不受限制	76	压实,但防止建筑罪
11.11 重新思考货币体系,让黄金回家	77	
12   能源政策	78	
12.1 气候保护政策: 结束错误路线,保护环境	79	
12.2 可再生能源法》无法改革	80	
12.3 保护租户和业主:废除《节能条例》和《可再生能源供热	法	
	81	
12.4 生物能源: 停止补贴、		
设置优先进纸	82	
12.5 压裂:探索风险与机遇、		
离不开公民参与	83	
12.6 核能:研究替代品。		
在此之前,任期延长	83	
13   自然保护和环境保护、农业和林业	84	
13.1 完整的自然和健康的环境	86	
13.2 停止风能的无节制扩张	86	

13.3 动物是有知觉的生命	86
13.4 轴	87
13.5 基因工程	87
13.6 农业: 更多竞争。减少补贴	88
13.7 渔业、林业和狩猎: 与自然和谐相处	88
13.8 地区竞赛: 不以牺牲农业和林业为代价	88

序言。

# 德国的勇气自由公民 无主题。

我们是自由派,也是保守派。我们是国家的 自由公民。我们是深信不疑的民主党人。

我们作为有着不同历史和经历、不同教育背景和不同 政治生涯的公民走到了一起。我们之所以走到一起,是 因为我们知道,现在是不分彼此、共同行动的时候了, 我们有责任做我们认为有义务做的事情。我们聚集在一 起,是因为我们坚信,公民有权获得真正的政治选择, 而不是政治阶级认为它可以强加给我们的 "没有选择 "的 选择。

我们再也不能也不会对违反法律和秩序、破坏法治和 违背经济理性原则的不负责任的政治行动袖手旁观。同 样,我们也不再准备接受欧元救助制度会重新点燃欧洲 各国人民之间早已消除的偏见和敌意。因此,我们决定 在所有领域为德国及其公民提供一个真正的政治选择。

作为自由的公民,我们支持直接民主、三权分立和法 治、社会市场经济、辅助性、联邦制、家庭和德国文化 的鲜活传统。毕竟,民主和自由是建立在共同的文化价 值观和历史记忆之上的。 秉承 1848 年和 1989 年两场革 命的传统,我们以公民抗议的方式表达了在自由中实现 民族团结的意愿,以及创建一个由主权民主国家组成的 、在和平、自决和睦邻友好中团结一致的欧洲的意愿。

我们完全致力于本着自由和民主的精神从根本上革新 我们的国家,并重申这些原则。我们向世界开放,但我 们希望成为并保持德国人。我们希望在一个和平、民主 和主权的德意志民族国家中,永久维护人的尊严、有子 女的家庭、我们的西方基督教文化、我们的语言和传统

正如《基本法》中所有政府成员宣誓就职时所规定的 那样,通过让国家及其机构重新为公民服务,我们的目 标将变为现实:

"我宣誓,我将为德国人民的福祉奉献自己的力量,增 加德国人民的利益,避免德国人民受到伤害,维护和捍 卫《基本法》和联邦法律,认真履行职责,为每个人主 持公道"。

有鉴于此,我们给自己 基本方案如下

# 民主与基本价值观

## 民主与基本价值观

我们希望对德国进行改革,回归其经济繁荣的原则和 根基,并在社会、经济和社会领域取得数十年的成功。

德国的国家机器现在已经有了自己令人不快的生命。 权力分配不再符合三权分立的原则。此外,公共部门的 发展也超出了适当的限度。我们的政策的一个重要部分 就是使国家机关回到其职责范围内,并提醒国家注意其 核心任务。

最近的《申根条约》(1985 年)、《马斯特里赫特条约》(1992 年)和《里斯本条约》(2007 年)都证明 ,作为我们国家基础的不可侵犯的人民主权是虚构的。 秘密宗主国是各政党内部一个小而强大的政治领导集团。它对近几十年来的错误发展负有责任。一个由职业政客组成的政治阶层已经崛起,他们的主要利益是自己的权力、地位和物质福利。它是一个政治卡特尔,掌握着国家权力的杠杆(只要尚未移交给欧盟)、整个政治教育以及向民众提供的大部分政治信息。

只有德意志联邦共和国人民才能结束这种非法状态。

#### 1.1 以瑞士模式为基础的全民公决

非盟赞成在德国引入以瑞士模式为基础的全民公决。 我们希望赋予人民对议会通过的法律进行投票的权利。 这项权利将在很短的时间内对议会产生预防和调节作用 ,并在长期内阻止往往毫无意义的法案泛滥。此外,在 全民公决中通过的法规内容将得到更仔细的审议。 可以。包括以自己的名义通过议会决议、 例如,通过饮食或其他预算分配,由于可能受到公民的 监督,其内容将是适度的。来自人民的立法倡议以自己 的立法提案为主题,可以由选民发起。

未经人民同意,不得修改《基本法》,不得缔结任何 重要的国际条约。人民必须有权主动决定对宪法本身的 修改。特别是,这将阻止国家主权越过公民的头顶转移 到欧盟和其他国际组织手中。

德国人民和瑞士人民一样,能够不受限制地就任何问 题直接投票。国际法原则产生了一个天然屏障。

瑞士的经验表明,与职业政治家相比,公民的行为更加以公共利益为导向,即使这与他们自身的利益相冲突。在纯粹的代议制民主政体中,权力和利益驱动的决策更容易出现。

明确允许就财务问题进行表决。德国在一些社会问题上 正面临着根本性的政治决策。任何政府都不能也不应该在 不直接征求公民意见的情况下承担责任。因此,对于 AfD 而言,以瑞士模式为基础引入全民公决是任何联合协议中 都不容讨价还价的一部分。

#### 1.2 自由公民的精干国家

国家是为公民服务的,而不是公民为国家服务的。因此,只有精干的国家才是好国家。我们需要的是一个由国家提供保障、公民可以自由发展的监管框架。

在意识形态的驱动下,国家任务不断扩大,已经达到了财政和实际的极限。它现在正威胁着公民基本自由的核心内容。国家已陷入困境。它需要重新聚焦于四个传统领域:内部和外部安全、司法、外交关系和财政管理

这四个核心领域之外的任务需要特别的理由。我们希望研究现有的国家机构在多大程度上可以被私营或其他形式的组织所取代。德国面临的巨大人口问题将迫使我们改变对国家的理解。

我们的政治信念基于对人类的不同看法,这种看法始终意识到自由的机遇,同时也意识到人类面临的危险。

►AfD 主张在德国仿照瑞士模式引入全民公决。

仍然存在。我们不相信政治意识形态的承诺,也不相 信会有一个更好的、更美好的未来。

新人"。我们认为,假定人类个体道德有更高发展的 历史哲学是自以为是和危险的。

历史发展仍未完成,会出现令人惊讶的转折和新的开端,但也会出现危机和灾难。在这方面,永远不会有"历史的终结",即政治完全停止,为正确的政治道路而进行的斗争变得多余。自由、

每一代人都必须实现并确保稳定和经济繁荣。

现实的政策应始终意识到其可能结果的不完美和临时性。它应该考虑到,任何政治行为者,无论多么聪明,都不可能完全了解其行动的条件和可能性。我们认为,既有政党在许多政策领域因所谓的制约因素而宣传缺乏替代方案,这对民主和法治极为不利。

与短期行动主义和选举作秀相比,我们更重视法治、遵守条约和民主合法性。作为一个"常识党",我们依靠负责任的公民的政治判断力和承担责任的意愿。我们的行动以这样一个基本信念为指导,即公民应尽可能能够自己决定政治事件。

#### 1.3 确保三权分立

根据德国 1848 年、1871 年和 1919 年的宪法传统,德意志联邦共和国在 1949 年的《基本法》中被确立为三权分立的宪政国家。然而,从国家理论上讲,三权分立是每一个现代民主国家的基础,但普通法的许多规定却严重损害了三权分立。

它的核心是一个国家对立法、行政和司法职能的相互控制。其核心是对国家立法、行政和司法职能的相互控制。其目的是防止国家权力过度和不受控制地行使。作为议员的部长本应控制行政部门,而作为法官的前政治家则不符合三权分立这一最初的民主设计原则。党派政治网络也是如此,因为这些网络阻碍或破坏了通过官员和职能部门的个人关系对权力进行相互控制。

#### 1.4 职务与任务分离

目前最严重的违反三权分立的情况是,作为政府的行政部门(行政权)与立法部门(立法权,议会)在人事上没有分开。AfD 希望抵制这种情况。每个公务员都必须

根据三权分立原则,在德国议会中任职的公务员可以中止其公务员身份。然而,这一原则对所有人的行政首脑来说都被中止了。今后,议员将不再被允许成为行政部

### 11

门的一部分,反之亦然。议 会国务秘书和国务部长将被 取代。 将被废除。部长、总理和首相不应再同时担任议员。国家行政机构中的"政治公务员"职能也应取消,从部长到警察局长。公共行政部门的雇员必须独立、忠诚。公务员和法官职位的组织结构如下专业表现(《基本法》第三十三条第二款)。专业表现必须结束"党账经济"。必须将赞助行为定为刑事犯罪。

#### 1.5 限制当事方的权力

政党应参与政治体制(《政府公报》第 21 条第 1 款),但不应主宰政治体制。政党的全能性及其对国家的利用会危及

我们的民主。这种无所不能是导致人们对政治普遍失望的原因,也是造成政治正确和在所有公共言论中对舆论指手划脚的社会危害的根源。只有人民直接做出民主决策,政党才能重新融入民主体系。

我们的议员已经丧失了作为公民委托人的职能。他们首 先忠于自己所属的政党。他们从这个政党中获得选举 机会,而选举通常又能保障他们的生计。这种对政党的 依赖与疏远选民是相辅相成的。

#### 1.5.1 使政党筹资适应宪法

政党经费必须限制在符合宪法的适当水平。1959年之 前,德意志联邦共和国没有国家资助政党的规定。从 1959年起,建立了所谓的竞选费用报销制度。与此同时 ,《政党法》在 "部分国家资助 "的术语下创立了一种 资助制度。据此,各政党在法律上有权获得年度经常性 付款。2015年,这些款项共计 1.592 亿欧元。此外,议员 议会享有工作人员津贴,例如联邦议院的每位议员每月 可领取 2 万欧元。仅就联邦议院而言,这意味着 2015 年约 7000 名雇员的年费用为 1.72 亿欧元。此外,在没 有任何法律依据的情况下, 联邦议院的议会党团还获得 了所谓的科学咨询经费,2015年总额达8300万欧元。 在与党派活动没有任何直接联系的情况下,也有所谓党 派附属基金会的合法建设。这些协会通过联邦预算的年 度直接拨款获得资金,2015年的基本资金总额为9500万 欧元。

总体而言,现行的政党资助制度在很大程度上是一种 隐蔽的制度,各政党获得的资金只 是《政党法》实际规 定的最高金额的数倍。根据联邦宪法法院的判例法 这种资助的形式以及资金流动的数额必须被归类为违 宪。

隐藏的政党资金已经完全失控,现在每年高达约 6 亿欧元,是实际政党资金的四倍,而实际政党资金的 上限是宪法法院规定的。

AfD 希望将国家对政党的全部资助置于新的法律基础之上。新法规的最高标准是根据联邦宪法法院的标准,向政党提供透明和有限的专项拨款。与现行做法不同的是,所有政党经费都必须不受限制地接受审计法院的监督。审计法院的调查结果必须向公众公开。对捐赠条例进行限制和避免腐败的重组也是必不可少的。此外,应禁止德国政党投资公司和接受公司捐赠。

#### 1.5.2 自由名单选举和自由授权

随着时间的推移,德国的政治阶层越来越巧妙地利用和调整选举法和选举程序,以最大限度地减少人民的影响。基本法》和《联邦选举法》宣布的个人选举也不甘落后。选民只能在僵化的政党选举名单上打勾。第一次投票对具体的个人选举没有任何影响。

这对议会的组成影响不大。实际上,议会的组成是由政党通过 "安全名单位置 "控制的。

AfD 致力于重组选举制度,将议会组成的决定权交还给选民,旨在加强议员的 "自由授权"。我们赞成在州和联邦选举中实行 "自由名单投票",可选择累积、泛选和取消候选人。

未来,AfD 还希望将获得议会授权与固定的目标票数 挂钩。如果投票率较低,这就意味着议会的规模将缩小 。

#### 1.5.3 缩小联邦议院的规模

我们还迫切要求大幅缩减联邦议院和州议会的规模。 减少目前约 2500 名议员和相关行政部门的人数,将节 省大量开支,并提高工作质量。一名联邦议院议员约代 表 128 000 名居民,而在美国,这一比例为 1:600,000。 我们认为,纳税人协会提出的联邦议院议员上限为 471 人,这一数字是完全足够的。 ►AfD 正在努力改组选举制度, 重新赋予选民决定议会组成

的权利,并加强议员的 "自由授权"。

#### 1.5.4 反对职业政治: 限制任期

职业政治家的持续趋势助长了权力垄断,扩大了人民与政治机构之间的明显差距。

政治阶级。结果就是任人唯亲、有恃无恐、助长腐败的 结构和应受谴责的游说活动。

限制民选代表的任期可以抵制这种对社会有害的发展 ,限制政党对权力的垄断。这样,我们就能恢复公民代表的理想。

具体而言,我们呼吁将议员的最长任期限制为四个立 法期。这一规定不适用于直接选举产生的议员。

#### 1.5.5 由人民直接选举联邦总统

目前,联邦总统由联邦议会提名和选举产生。其中一半由联邦议院议员组成,另一半由联邦各州议会根据比例代表制原则选举产生。候选人由各政党通过协商秘密选出。为了使联邦总统的选举更加透明和独立于各政党,需要对《基本法》第 54 条进行修改,以支持人民直接选举。

#### 1.6 遏制游说

我们希望联邦议院议员将全部工作时间用于议会工作。 不能因为有偿的副业活动而影响议会的使命。在布 鲁塞尔和柏林的过度游说必须得到遏制。

议员们的副业活动已经达到了威胁我们民主的程度。 许多议员的副业活动范围之广,不可避免地导致他们在 履行议会职责时做出妥协。许多议员利用自己的政治授 权从事利润丰厚的副业活动,以达到中饱私囊的目的。

然而,对我们的民主造成最大损害的是,很大一部分副业活动可以归类为游说甚至腐败。出于充分的民主理由,我们希望大幅收紧关于议员从事第二职业和贿赂议员的规定。议员只能从事他们以前从事过的活动。在适当的范围内。非盟已在其章程第 19 (2) 条中为其成员制定了严格的规则。此外,我们还赞成制定一部游说者法,规定民选官员和游说者的具体权利、义务和制裁措施,与其他民主国家的法规相类似。这样做的目的是控制游说活动,确保次要活动的透明度,保障议会工作的质量。在这方面,我们明确欢迎以控制游说为目标的组织所做的工作。

▶为了使联邦总统的选举更加透明和独立于政党,我们希望让联邦总统由人民直接参与。

#### 1.6.1 为议员提供私人养老金

我们还认为有必要改革联邦议院议员的养老金制度。他们建立的养老金制度没有为他们自己的缴费做出规定。议员们在工作了半辈子(27年)之后,就已经达到了目前 6130 欧元的最高领取额;相比之下,一个中等收入的雇员在工作了 43 年并缴纳了多年养老金之后,领取的养老金总额还不到 1200 欧元。AfD 希望从根本上改革给纳税人造成过重负担的昂贵的议员养老金模式,例如将议员转入私人养老金计划。

#### 1.6.2 引入浪费税款的刑事犯罪

在德国,即使是数额相对较小的逃税行为也会受到起诉和处罚,而浪费税款--这同样会损害公共利益--却仍然逍遥法外。由于目前的法律状况,公职人员和政府部门负责人的建筑成本超支丑闻、不合理的采购措施和浪费声誉的项目在很大程度上仍然不受惩罚。

AfD 希望建立一个新的

引入贪污预算的刑事犯罪。该条例旨在加强纳税人的权利,使公务员和官员严重浪费纳税人钱财的行为受到惩罚。

第2章

# 欧洲和欧元

## 欧洲和欧元

不同国家和地区文化传统的巨大多样性使我们的大陆如此与众不同。

我们反对将欧盟转变为一个中央集权的联邦国家。相 反,我们赞成让欧盟回归到一个由主权国家组成的经 济和利益共同体,即最初意义上的松散联系的单个国 家。我们希望友好相处,睦邻友好。 我们反对 "欧洲合众国",也反对欧盟作为一个再也不可能退出的联邦国家。我们的目标是建立一个主权德国,保障其公民的自由和安全,促进他们的繁荣,并为和平与繁荣的欧洲做出贡献。

如果我们的根本改革方针无法在现有欧盟体系中实现,我们将争取德国退出或以民主方式解散欧盟,重新建立欧洲经济共同体。

#### 革派坚决反对这些努力。

#### 2.1 欧洲的祖国

我们主张欧洲各国摆脱外国家长制。法治、经济繁荣 和稳定公平的社会制度是国家的责任。

我们支持结构改革,以加强欧洲国家的国际竞争力, 但坚决反对转让联盟和集权主义倾向。

欧洲政治的特点是逐渐去民主化;欧盟已成为一个不 民主的机构,其政策由非民主控制的官僚机构制定。 有必要对欧盟进行根本性改革,使欧洲各国再次成为 世界自由和民主的灯塔。

#### 2.2 将权力归还给民族国家

随着 1992 年《马斯特里赫特条约》的签订,特别是 2007 年《里斯本条约》的修订,政治精英们试图将欧盟不可逆转地发展成为一个国家。尽管 2005 年在法国和荷兰举行的全民公决中,两国公民都投票赞成关于建立欧盟国家的所谓宪法条约,但这种情况还是发生了。

欧洲国家。然而,欧盟主要国家的政治领导层想要推进 这一计划,这显然违背了欧盟大多数人民的意愿。 和打破。相反,我们呼吁始终坚持辅助性原则,并将权限归还给民族国家。

欧洲大国的愿景不可避免地意味着单个欧盟国家以及 支持它们的人民将失去国家主权。但是,只有各民族 在痛苦的历史中建立起来的民族民主国家,才能为其 公民提供必要和理想的认同和保护空间。只有这些国 家才有可能实现最大程度的个人和集体自由。只有它 们才能充分保障这些自由。那种认为大型多民族国家 和国际组织将取代正常运作的民主国家和国际组织的 想法是不可取的。

这些都是思想史上古老的乌托邦。这些都是思想史上古老的乌托邦。实现这些乌托邦总是给人们带来巨大的痛苦。稳定、民主的民族国家是和平世界秩序的基础。不具有国家性质、以自由协议为基础的国际组织在这方面会有所帮助。

几十年来(1957年至1993年),欧洲经济共同体 (欧共体) 在西欧发挥了关键作用。

和平与繁荣。然而,多年来,欧洲联盟获得了在欧洲条约中没有依据的权限。日益集中的主权权利和建立欧洲联邦国家的努力是不合理的,也是不可持续的。德国变

▶欧盟主要国家的政治领导层希望不惜一切代价,违背大多数欧洲人民的意愿,

将欧盟转变为一个统一的国家。

相反,我们呼吁保留民族国家,并让它们 更多的能力。

欧盟各机构,尤其是部长理事会、欧盟委员会和议会, 民主合法性不足。这种制度性缺陷和官员们 "远离公民 " 的状况助长了权力和行政机构的过度膨胀。

#### 2.3 汇集欧洲共同利益

AfD 主张在不限制民族国家主权、民主参与和法律形式的前提下,在外交政策中汇集泛欧利益。我们反对正式的欧盟共同外交与安全政策(CFSP)以及共同的欧洲对外行动署。相反,我们赞成加强欧洲伙伴国家之间的政府间协调,并在可能的情况下采取联合行动。

我们赞成建立一个灵活的欧洲国家网络,每个欧洲国家都可以根据自己的能力参与其中,例如西欧联盟的情况。不应出于文化和地理原因考虑非欧洲国家的加入。因此,我们也反对土耳其加入欧盟。

德国在与非欧洲国家的关系中必须考虑其外交和安 全政策利益。

#### 2.4 欧洲杯全民公决

我们要求有条不紊地结束欧锦赛试验。如果联邦议院 不支持这一要求,就必须就德国是否应继续留在货币联 盟内举行全民公决。

早在 20 世纪 90 年代进行政治规划之前,今天的欧元区一直是一个存在经济、货币和文化差异的地区。根据所有历史经验,它不适合建立单一的超国家货币联盟,也不应超越欧共体自由贸易区的范围。欧元的引入从一开始就是一个纯粹的政治项目。经济学家和历史学家的所有警告都被置之不理。自 1999 年以来,各国货币的欧元汇率一直是

欧元区货币联盟由此建立,并引入了事实上的标准化利率。这使各国失去了这两个不可或缺的纠正因素,而这两个因素是市场经济的核心,在 1998 年之前的几十年里,它们成功地拉平了欧元国家之间的经济实力差距。从那时起,欧元通过名义升值和贬值阻止了必要的生产力差异均衡化。这减少了欧元国家的经济发展机会。因此,欧元区多年来一直落后于全球经济增长的平均水平。里斯本声称,欧元区应成为 "世界上最具活力和创新性的经济区"。

经过十七年系统性强制执行的非市场货币监管,如果 不不断向那些不能胜任货币联盟任务的欧盟国家大量转 移资产,共同货币就不再可行。共同欧元是一个从根本 上有缺陷的结构。它所造成的紧张局势只能通过干预性 的、非法的、永久性的、主要是德国的信贷援助和责任 承担,或者通过欧洲央行(ECB = European Central Bank) 购买自 2008 年目标余额升级以来,特别是自 2010年欧元 "永久救援 "开始以来无法在自由市场上出 售的政府债券来维持。然而,这种援助通过 EFSF(欧 洲金融稳定基金)、ESM(欧洲稳定机制) 稳定机制 (Stability Mechanism) 、OMT (Out-right Monetary Transactions)、目标机制(Target)和银行联 盟(Banking Union)只是治标和争取时间,而不是解决 经济结构性和成本性竞争力不足以及许多成员国债务不 可持续的原因。欧盟的借款国 由于利率太低,"救援活动"受到了激励,他们可以从私 人市场参与者那里获得他们永远也得不到的如此数额的 贷款。

这样一来,欧盟条约所限制的这些国家的债务承担能力就被透支了,后果难以预料。转移支付加剧了捐助国和受援国之间已经形成的经济和政治紧张局势,结果是

维持欧元区的成本现在远远超过了其收益,欧洲 一体化的机会也受到了威胁。

这也是一种过度的可能性。即 使从中期来看,在任何情况下 都不可能维持违背大多数公民 意愿、在政治上真实存在的永 久性转移。即使对主要担保国 德国来说,贷款和债务数额也 过于庞大。

在实践中,超国家的欧元 救助政策长期违反了欧洲中 央银行禁止国家融资和禁止 为其他成员国债务承担责任 的规定(《欧盟运作条约》 第 123 和 125 条)。根据《 德国基本法》第 110 条和联 邦宪法法院的现行判例法( 2009 年 6 月 30 日里斯本判 决),对政府支出的主权是 一项 "不可剥夺的核心权利"

国家主权的一部分"。欧盟、 欧洲央行和 ESM 的救援政策

#### 21

侵犯了这些主权权利,这是不允许的。这一政策也违反了自 20 世纪 90 年代以来赋予选民的所有政治和契约权利。

德国政府承诺 "绝不允许德国承担外债责任"。这意味着德国最初同意《马斯特里赫特条约》和引入欧元的关键基础不再适用

欧盟对援助附加条件的政策是不可信的,因为没有对不遵守条件的制裁机制。由于欧元区没有规定国家破产的情况,如今即使不满足发放贷款的条件,也不会拒绝贷款。这意味着捐助国总是可以被讹诈--这是欧盟条约政策设计上的一个严重缺陷

▶共同欧元是一个从根本上有缺陷的结构。货币联盟不可避免地发展成为债务联盟。我们呼吁有序结束欧元试验。

如果联邦议院不支持这一要求,就必须就德国是否应继续留在货币联盟内举行全民公决。

欧罗巴正在破坏各国之间和平共处的大好局面,是欧洲官僚机构强迫各国加入这个命运共同体的。欧元的设置导致了国家间的怨恨和纷争。危机国家被迫在单一货币的保护伞下,通过实际的"内部贬值"和相关的大力紧缩政策来恢复其竞争力,而不是利用自己的货币余地,欧洲内部的紧张局势是欧元的系统性后果。

欧元和相关的 "拯救措施",甚至是 "欧盟经济政府 "的建议,都是对参与国民主决策结构的不正当和非法干预。已经堆积起来的总计数千亿的责任风险从未成为各国议会预算审议的主题。欧锦赛不能也绝不能作为大规模的大陆实验继续下去。欧洲历史的遗产是民主宪政国家和主权国家的和平共处。

欧元货币区的建立很可能会摧毁这些文化成就。为了防止这种情况发生,必须立即取消这一大胆的试验。

AfD 主张德国停止参与这一在经济上和法律上都不正确的延续。

"拯救 "政策,如果伙伴国未能意识到这一点,则退出欧元区。

作为德国撤军的替代方案,一个联合 提供一个有序的解决方案。这样,AfD 从以下认识中可以看出:修正一个几乎 20年的错误发展将是非常痛苦的。但这是不可避免的, 因为在这样一个体系中,希腊等国的每一笔新增担保贷 款都将毫无疑问地丧失,继续留在这样一个体系中是不 负责任的。

是。根据 "没有人会把好钱扔到坏钱后面(因为钱会丢掉)"的原则,这种行为是刻不容缓的。与留在欧元区相比,与退出欧元区相关的一次性成本更容易控制,也更低。任何推迟这种解决方案的做法都会增加风险。

有非盟参与的联邦政府必须有权终止欧元货币联盟协议,并援引合同基础中止或合同失效的理由。为了国家和欧洲的利益,德国必须退出货币联盟。在马斯特里赫特判决(1993年)中,联邦宪法法院指出如果不能实现稳定共同体的目标,没有任何制度上的预防措施可以阻止德国退出。德国将非常清楚地表明,退出不是针对伙伴国,而是为了欧元区所有国家的利益,纠正欧元灾难性的错误发展。

欧元区。一般来说,所有与欧元区共同货币有关的协议 都将失去对德国的效力。ESM将立即停止发放以德国股票为抵押的新贷款,并对德国进行清盘。其他救助机制 将在 德国。对当前救援工具的付款仅限于所做的具体承诺。

#### 2.5 德国不对外国银行承担责任

我们反对将银行交易的责任风险逐步欧洲共同体化。 正如将银行监管集中于欧洲中央银行一样,"银行联盟 "是在货币联盟已有的责任机制之外,向责任和转移联 盟迈出的又一步。

效率高的国家(如德国)应该为其他欧盟国家的政治失败付出更大的代价。这意味着,那些已经未能实现其经济和财政政策目标的国家可以继续执行这一政策;它们指望欧盟大家庭,尤其是德国,来承担其政策的负面后果。到目前为止,这种做法只适用于国家财政(赤字由其他方面抵消)。现在,市政当局

储蓄银行、合作银行和私人银行部门都将接受这种再分配,即所有人对所有人的责任。这是计划在"银行联盟"和"欧洲存款保险"的标题下进行的。

对所有受影响银行的监管已经在欧洲中央银行的保护 伞下建立起来。这样做的借口是声称标准化的评估将更 容易抵御金融危机和连锁反应。我们认为,不透明的欧 洲央行的双重角色存在严重的利益冲突。 我们赞成恢复国家对银行和金融服务的主权;这一经济部门对我国经济的平稳运行至关重要。我们赞成恢复国家对银行和金融服务的主权;这一经济部门对我国经济的平稳运行至关重要。

因此,AfD 呼吁德国银行将共同责任计划限制在国家 层面,并像以前一样,能够根据银行的不同情况制定自 己的共同解决方案。

对于 AfD 而言,将银行责任限制在国家层面的要求是任何联盟协议中不可谈判的部分。

银行监管必须完全由国家掌握,不受欧盟统一标准的 影响。德国银行监管机构应能随时制定并执行交易资本 充足率标准。

作为社会市场经济的政党,AfD 希望确保银行破产最终不需要纳税人的参与。绝不能以 "系统重要性 "为由削弱银行不正确或过度冒险行为的责任。在即将破产的情况下,具有系统重要性的银行必须首先通过消耗其股权资本,然后通过将债务资本转化为股权资本来进行资本重组。在任何情况下,都必须将几乎无息的储蓄和经常账户余额排除在外。贷款人、管理者和

▶AfD 要求德国银行不应对外 国银行的错误决定承担连 带责任。

> 德国储蓄存款不得用于规避国 外风险。

银行股东必须先于储蓄者甚至纳税人承担责任。行动和责任必须分开。

目前对银行业的资本要求将不可避免地导致银行危机在中期内进一步升级。因此,我们要求银行也应根据实际风险持有股票资本作为政府债券的风险缓冲。希腊债券的估值低于德国中小企业贷款的风险是不可接受的。我们还认为,大幅提高银行、对冲基金和 "影子银行"的股本比率至关重要。

目标 2 余额,即各国中央银行相对于欧洲中央银行的 余额,必须每年结算一次,直至退出欧元货币联盟。对 各国的贷款也将由抵押品支持。这也可以是自然资源或 对自然资源的权利。

# 国内安全和司法

### 国内安全和司法

我们要加强法治,帮助法律再次得到执行。首先,公 民必须能够依靠法律和自己的权利。其次,国家机关和 机构必须再次遵守法律。一个践踏法律的国家,公民是 不安全的。

遵守法律是确保国内安全的基本前提。这是我们国家的核心任务。它保障人们在一个开放和自由的社会中和平共处,无论其出身和宗教信仰如何。 它是我们自由、繁荣和民主的先决条件。 德国的国内安全正在下降。造成这种情况的原因有很多。为了改善这种状况,需要对警察和司法部门进行改革。他们的干预方案也必须适应挑战,最后但并非最不重要的是,必须消除导致犯罪率上升并有可能继续上升的原因。

因此,AfD 呼吁进行 "安全政策解放罢工",以优先保护公民。其他问题必须服从于此。我们希望进行明确的制度改革,使政府能够最大限度地保护公民: 移民局、警察和执法部门。我们希望为安全部门提供更好的现代法规。

#### 3.1 加强警察和改进刑事司法

警察部队憔悴不堪:多年的所谓 "警察改革 "导致人员大幅减少。这导致所有领域都出现了不可接受的、不负责任的人员短缺。因此,为了纠正这种情况,必须在必要的程度上增加人员编制计划。

并使设备达到最新标准。应在联邦和州一级实行统一标准,特别是在信息技术部门。为改进评估工作,犯罪统计数据的编制应摒弃政治导向,以真实反映现实情况,并辅之以暗中的实地调查。

AfD 致力于迅速改善司法机构的组织结构,恢复我们的法律体系,并为公民提供有效的法律保护。司法系统必须再次在所有领域更快、更可靠地运作。

在青少年罪犯日益残暴和青少年多产罪犯问题严重的 背景下,我们认为对成年罪犯适用成人刑法并将刑事责 任年龄降至 12 岁是重要和适当的。

国家必须通过坚持不懈地惩治严重犯罪,发出警示和预防信号,挽回这些连续少年犯失去的尊重。

我们赞成即使存在《刑法典》第 12(1)条意义上的紧 急犯罪嫌疑,也可以下令进行审前拘 留。 目前,刑事司法系统的刑事诉讼法可追溯到 19 世纪。 该系统需要在人员方面得到加强,并通过适当的程序措施加快诉讼程序,但当然必须坚持宪法对公平审判的要求。必须改进简易处罚令诉讼和加速刑事诉讼的可能性。上诉制度的设计必须能够更快地做出裁决,特别是要取消取消判决和驳回再审的做法。

# **3.2** 检察官不受指令约束、独立法官和无党派审计办公室

AfD 希望结束政党对法官和检察官任命的影响,并在未来排除这种影响。我们还希望改变检察官在个别案件中受指示约束并向司法部长报告的做法。必须通过司法机构的自我管理来扩大第三权力机构的独立性,这已经是许多其他欧洲国家的普遍做法。因此,我们支持德国法官协会关于设立司法选举委员会和司法行政理事会的建议模式。宪法法院,特别是审计法院必须受到保护,不受政党政治的影响。

#### 我们希望加强警察和司法部门

,使他们能够更有效地打击 犯罪。

鉴于少年犯越来越残暴,成人 刑法应适用于成人罪犯,刑事 责任年龄应降至 12 岁。

#### 3.3 对攻击公职人员的行为实施更严厉的处罚

针对广义上的公职人员(警察、消防队员和其他应急服务人员)的攻击行为日益增多,必须对这类人员的人身攻击行为处以至少三个月的监禁。为此,我们还认为有必要制定一项新的罪行,为警察提供特别保护,即使这些攻击是无缘无故的。

#### 3.4 保护受害者而不是保护罪犯

与其让对罪犯的保护失控,我们希望重新把重点放在 客观地改善对受害者的保护上。

无法治疗的酗酒者和吸毒者以及对公众构成重大风险 的精神病罪犯不应被安置在精神病院,而应被安置在预 防性拘留所。

只有在检察院批准的情况下,才有可能在监狱中享受 宽限期和假期。

对于相当一部分参与暴力和毒品犯罪的外国人,移民 法目前只采取了一些半心半意的措施;特别是,外国罪 犯往往可以利用驱逐出境的障碍,从而免于被驱逐出境 。应该降低递解出境的条件,递解出境的程序应该 刑事法庭可以在刑事定罪的同时签发递解出境令,从而加强刑事司法制度。

此外,必须尽量减少驱逐出境的法律障碍。此外,还必须通过与外国签订协议,为德国境外原本不会被递解出境的人员创造接收能力,并且必须能够对危险罪犯实施预防性拘留。我们要求可靠地防止罪犯入籍,废除入籍权,恢复以前的血统原则现状(2000 年以前一直适用),并在现行法律框架内执行因某些罪行而丧失公民身份的规定。

#### 3.5 武器法无需收紧

自由宪政国家必须信任其公民。它不仅必须能够容忍 公民合法获取和拥有武器,还必须维护公民的行动自由 ,尽量减少限制自由的干预。

AfD 反对通过收紧枪支法律来限制公民权利。将拥有枪支定为犯罪并不能阻止犯罪者,反而会使受害者更加手无寸铁。收紧枪支法并不能阻止恐怖分子和其他罪犯非法获取、买卖和使用武器。更严格的枪支法将进一步将无辜公民定罪,并走向全面监控和家长式管理的国家

驱逐外国罪犯的速度必须比以前快得多。

#### 3.6 不保护犯罪者的数据

信息自决权是我们的重要资产。数据保护原则必须得到保障。与此同时,必须检查在这个问题上是否适当考虑了公民的安全和工商业的安全,以防间谍活动。如有疑问,公民的安全权必须比罪犯的信息自决权更受重视。在实施数据保护措施时,必须始终考虑到调查人员和司法机构的额外工作量,并进行合理权衡。目标必须是改善大多数公民的生活条件。过去,出于意识形态动机的过度数据保护措施使安全部门陷入瘫痪,并使其过度官僚化。其结果是,守法公民缺乏安全感,而违法者却得不到数据保护。出于职业和个人原因拒绝作证的权利原则仍未受到影响。

#### 3.7 可持续地打击有组织犯罪

必须更加持久地打击有组织犯罪(OC)。这包括更好地攫取刑事犯罪的利润,从而更好地利用现有的没收和充公法律手段。大多数有组织犯罪的实施者都是外国人。必须简化将他们驱逐出境的程序。因此,在怀疑这部分人的情况下,应将他们是否与有组织犯罪有关联作为驱逐出境的理由。

#### 3.8 民事法庭和专门法庭是一个地点因素

在民法、劳动法以及其他专业司法领域(如行政和金融司法),高效的司法机构是私营部门决策的重要地点优势。快速有效地确立法律的确定性使德国成为一个具有吸引力的商业地点。为此,必须加强法院的人力和物力。AfD 要求遵守禁止溯及既往的规定,并一贯反对真实和虚幻的溯及既往。

#### 3.9 保护德国边界

德国选择党认为仅仅保护欧洲外部边界是不够的,呼 吁在联邦警察的保护下建立全面的德国边境保护。德国 外部边界应再次设立过境点,可根据威胁情况随时投入 使用。为了保护绿色边界,应该可以按照奥地利的模式 部署德国武装部队成员,并在必要时设置防护栏或类似 障碍物。 ●德国的外部边界将重新设立过境点。

# 外交和安全政策

# 外交和安全政策

德意志联邦共和国奉行的是迷失方向的适应政策。因此,其他国家和机构越来越多地影响和控制着德国的外交和安全政策。德国和欧洲做出安全政策决定和采取行动的能力受到削弱。因此,德国越来越依赖于盟国,尤其是美国的保护和支持,而无法充分代表自身利益。

因此,AfD 主张为德国外交和安全政策制定并实施一项跨部门的长期总体战略。国家利益和德国人民的福祉必须是这一战略的核心。

作为经济大国之一,与所有国家发展并保持良好关系符合德国的利益。参与国际联盟和组织是德国外交和安全政策的基石。这种合作与政府间合作相辅相成。

#### 4.1 改革联合国

在世界安全与和平问题上,联合国是不可或缺的。 非盟致力于确保德国作为联合国的积极成员,在解决 和管理国际冲突方面发挥积极和建设性的作用。我们 的目标必须是通过外交手段化解国际热点问题,以防 止人道主义灾难和人口群体失去家园,并抵制不受控 制地向欧洲移民。我们赞成不干涉他国内政。影响其 他国家国内政策的组织和国际活跃企业 必须限制那些为维护其政治或经济利益而与本国或本国 精英发生冲突的人。

AfD 支持加强和改革联合国,包括安理会。应考虑到 世界权重的变化。作为全球公认的国家和联合国第三大 摊款国,我们要求德国在联合国安理会拥有一个常任理 事国席位。根据习惯国际法,并在前战胜国的同意下, 敌国条款的基本特征已经发生了根本变化。现在的任务 是一劳永逸地废除敌国条款。

AfD 申明,德国有责任关心 生活在国外的德国少数民族。

#### 4.2 北约作为一个防务联盟

加入北约符合德国的外交和安全政策利益,只要北约 仅限于发挥其防务联盟的作用。我们赞成大力加强大西 洋联盟的欧洲部分。为了实现这一目标,必须恢复德国 武装部队的军事能力,以满足战略和行动需要。正如非 洲民主联盟所呼吁的那样,这种恢复不仅要确保作为联 邦国防军中心任务的国防,还要使德国武装部队能够提 供必要水平的联盟防御和危机准备。非盟认为,努力以 可预见的方式履行对北约盟国的义务是德国外交和安全 政策的一项重要任务,以便通过这种方式发展更具创造 性的力量和影响力。我们赞成确保对北约的任何参与都 符合德国的利益,并与有针对性的战略相一致。北约必须改革,欧洲伙伴国的武装力量必须重组,使其能够保 障欧洲及其周边地区的安全。

德国武装部队参加的北约在联盟地区以外的任务原则上应包括 在联合国授权下进行,并且只有在德国 担保权益被考虑在内。

联盟伙伴与德国平等合作,相互尊重,相互支持。

#### 加入北约相当于

德国的外交和安全政策利益 ,因为北约仅限于发挥防务 联盟的作用。 在重要的国际问题上正在出现新的分歧。在此背景下,在第二次世界大战结束 70 年和欧洲分裂结束 25 年之后,重新谈判盟军驻德部队的地位问题提上了议事日程。这必须与重新获得的德国主权相适应。AfD 主张撤出所有驻扎在德国领土上的盟军,尤其是其核武器。

#### 4.3 欧安组织和欧洲安全结构

欧安组织是欧洲和平秩序不可或缺的工具。我们希望 看到它在欧洲冲突中的作用得到加强和扩大。目的是稳 定危机地区。

与俄罗斯的关系对德国、欧洲和北约都至关重要,因 为没有俄罗斯的参与,欧洲的安全和欧洲的安全就不可 能成功。因此,我们赞成和平解决欧洲冲突,并考虑到 各自的利益。

AfD 所代表的外交政策致力于维护德国的外交和安全政策、经济和文化利益。

我们赞成贸易路线自由、国际通信(如互联网)、自 然资源保护以及平等公平地利用全球资源。

#### 4.4 加强联邦国防军

德国武装部队目前仅能部分运作。近三十年来,由于 错误的政治决策和严重的管理不善,武装部队一直被忽 视。必须将其完全恢复到能够有效和可持续地完成任务 的状态。这是北约、欧盟和国际社会承认德国为平等伙 伴的先决条件。

#### **4.4.1** 没有欧洲军队

非盟反对欧洲联合武装力量,并坚持以一支能力全面 的联邦国防军作为德国主权的基石。这包括德国武装部 队与其盟国武装部队之间的长期合作。

因此,德国需要这样的军队:其领导能力、兵力和装备都能应对未来冲突的挑战,并符合国际最高标准;按照现代作战要求接受全面训练;其行政管理以部队福利为导向,大大减少官僚作风。

与此密切相关的是不可或缺的国防技术能力,以便在 关键技术上保持国家独立,与世界领先者保持同步,并 确保德国的就业。 ▶AfD 反对欧洲联合武装力量 ,并坚持将拥有全面能力 的联邦国防军作为德国主权 的基石。 德国及其盟国的安全与自由必须在财政预算中得到比 今天更多的考虑。武装部队的规模和装备必须以其任 务以及外交和安全政策的要求为基础。

还必须全面重组和改革情报部门。情报部门是识别和抵御国内外威胁的重要手段。非盟反对迄今为止实行的以现金为基础的融资方式。

#### 4.4.2 恢复义务兵役制

基本法》第 87a 条规定: "联邦政府应建立国防武装力量"。国防是整个国家的任务。它涉及以下核心内容国家的存在和我们的自由民主

基本秩序。因此,联邦国防军的使命是每个公民的义务。我们承认出于良心拒服兵役的权利是一个特例,但我们认为,来自各个社会阶层的年轻人在武装部队中服兵役是一种常态。

恢复义务兵役制将造成 我们有这方面的先决条件、

- ▶民众认同 "他们的士兵 "和 "他们的联邦国防军"
  - ,认同牢牢扎根于民众之中的武装部队、
- ▶注意到辩护方的认识

重振民主、

- ▶持续招募来自各行各业的年轻人,从而打造一支 更有智慧的军队、
- ▶创造储备服务提供商的广泛潜力。

因此,AfD 赞成恢复所有 18 至 25 岁德国男性公民的基本兵役。服兵役的期限取决于国家安全的需要。是必要的。它必须能够进行全面的军事训练。出于良心拒服兵役者应服兵役。妇女应有机会自愿服兵役。

#### 4.5 发展援助

发展援助应始终是 "自助的帮助"。人道主义援助,即所谓的转移,必须与此分开。让发展中国家的人民有希望在自己的国家过上体面的生活符合德国的利益。将经济困难的人移民到德国并不能解决当地的问题。

一方面,发展中国家对支助的需求巨大,另一方面,资源有限,因此,最好集中采取措施。只应支持那些受援国或当地公司在项目结束后无需外援即可独立继续开展的项目。在这种情况下,助人自助必须是

▶AfD 对此表示支持、

适用于所有男性德国人 18 至 25 岁的公民重返基 本兵役。 德国的安全政策和外贸利益比以前有了更大的提高。

为了将发展援助纳入总体外交政策战略,今后应将其 纳入联邦外交部。德国的发展援助组织(GIZ、KfW Kapitalhilfe 等)应得到精简和更好的协调。

发展援助优先考虑可由私营公司在当地投资和组织支持的措施。

必须解决原籍国人口外流的原因,即使这会损害西方 经济。

## 劳动力市场和社会政策

### 劳动力市场和社会政策

工作世界应使所有公民都能在相对繁荣的环境中过上自主决定的生活。由于这一愿望不一定与经济目标一致,因此国家必须建立适当的监管框架。

这一框架不能对那些有能力并希望取得巨大成就的人施加过多限制,同时也不能遗漏那些无法养活自己的人。因此,对工作生活条件以及保障失业者充足生活条件的所有制度进行政治组织,是现代国家最重要的政治领域之一。

#### 5.1 让劳动力市场摆脱不必要的官僚

#### 主义

官将其整合成一个体系。这种情况一直持续到 多年来,"......"的原则得到了认可。 立法。此外,无数的个别问题都是判例法的主题,这些 判例法混乱且因地区而异,几乎不可能充分预测法律状 况。因此,当务之急是制定一部劳动法典,既能系统地 整合各个法律,又能结束过多且不一致的判例法。

目前的劳动法被分割成许多单独的法律,必须由法

## **5.2** 联邦就业局 解散和升级市级就业中心

AfD 希望解散联邦就业局,将其主要任务移交给市级就业中心。这样一来,劳动力市场上就只剩下一个公共服务提供者:市级就业中心。这相当于在全国范围内扩大已经实行的模式 "来享受 SGB II 的福利。

联邦儿童津贴法》规定的津贴应由税务机关支付。无论如何,这是一种以税收为基础的家庭补贴,只能根据《联邦儿童福利法》支付给联邦就业局。

§ 《德国民法典》第二版第 368 条第 3 款。市级组织的 就业中心负责照顾所有因失业而领取公共福利的人。 这些中心还负责照顾刚开始工作的人。所有与 "失业和工资替代津贴 "有关的事务都由一个行政机构--市就业中心--处理。

#### 5.3 维持最低工资

法定最低工资与社会市场经济的性质密切相关。在报酬方面,它纠正了低工资者作为弱势市场参与者的地位,而雇主则是相对强势的市场参与者。它还保护他们免受目前大规模移民所带来的工资压力。特别是,最低工资使人们能够生活在贫困线以上,并为养老金(尽管是微薄的养老金)提供资金。因此,最低工资在防止利润私有化的同时,也使成本社会化。因此,德国选择党赞成保留法定最低工资。

#### 5.4 社会保障制度改革

我们的指导原则是家庭。

保险业希望税收公平。AfD 希望承认父母通过生育、照顾和养育子女所取得的成就,不仅在思想上,而且在物质上。联邦宪法法院已经呼吁立法者这样做。我们希望纠正目前有子女家庭与无子女家庭相比在经济上的劣势

►AfD 希望解散联邦劳工局, 将其任务主要移交给地方当

> "就业中心 "转移。此后,劳动 力市场上将只有一个公共服务 提供者:"就业中心"。 市级 "就业中心"。

#### 5.4.1 消除家庭的经济劣势

与没有孩子的家庭相比,这些家庭在经济上处于极为 不利的地位。这就是家庭贫困和出生率持续走低的结果 。政治和媒体将子女描述为阻碍事业发展的压舱石。现 在是承认父母的经济和非物质贡献的时候了。

德国是整个欧洲出生率最低的国家。

ropa。原因之一是无子女的人数增加、 第二,多子女家庭数量减少。如果我们不应对这一人口 趋势,我们的养老金、医疗和长期护理保险制度就会崩 溃。

AfD 主张为了德国的利益进行根本性改革。这也适用于社会保障体系。只有这样,社会保障体系才能在未来保持高效。高额征税对员工的收入产生了负面影响。德国的经济成就也会因此受到影响。

#### 5.4.2 "启动基本安全"--付出终有回报

AfD 希望以 "激活基本收入支持 "来替代失业救济金 II (即所谓的 "哈茨 IV")。在这一制度下,基本收入支持计划下的国家支持金额会随着收入的增加而减少,直到收入超过一定水平必须缴纳所得税为止,而不是一个国家支持计划。

金额。所赚取的收入不会像迄今为止的情况那样全部抵 消支助金额。相反,就业者将始终保留自己收入中相当 大的一部分。这将激励人们工作。工作的人总是比不工 作但有工作能力的人有更多的钱可用(工资差距原则) 。必须排除滥用的可能性。

**5.4.3** 将子女和教育成就纳入养老金考虑范围

▶那些因养育子女而不得不中断 职业生涯的人在退休时会处 于不利地位。因此,我们希 望在计算养老金时更多地考虑 子女的数量和抚养子女的成就

考虑到

倍

改革后的养老金和税收制度应确保中低收入群体的大家庭不再生活在最低生活水平的边缘,并为自己积累足够的养老金。为此,我们希望在计算养老金时,比以往更多考虑子女数量和抚养子女的成就。AfD 还希望通过为多子女家庭提供特殊支持来鼓励人们多生育子女。

#### 5.4.4 重视亲属的护理

服务机构或护理院为老年人提供的护理服务比亲属提供的护理服务报酬更高。家庭照护者往往要独自面对组织和经济问题。我们希望在熟悉的家庭环境中加强对需要护理的家庭成员的照顾。

在德国,超过 70% 需要护理的人目前在家接受护理。 在所有护理级别中,护理服务的护理率是其他级别的两 至于亲属提供的护理。

联邦民主党希望制定一个框架条件,使成年子女能够有意识地做出有利于照顾父母的决定。作为家庭护理的基础,应当以综合护理网络的形式改善对愿意提供护理的亲属的咨询服务,护理费率应当与护理服务提供者提供的服务相一致。

AfD 希望社会承认家庭护理工作是对共同利益的贡献

。个人家庭护理必须成为社会保障体系的主要组成部分

# 家庭和儿童

### 家庭和儿童

对 AfD 而言,保护既有的文化和地区传统以及行之有效的机构非常重要。它们给人们带来稳定和归属感。

作为公民社会的核心,婚姻和家庭尤其是世代相传的社会凝聚力的保障,因此理应受到国家的特别保护。

#### 保障体系将陷入财政失衡。

#### 6.1 致力于将传统家庭作为典范

在德国,人们越来越不重视传统家庭。满足儿童和父母的需求必须再次成为家庭政策的重点。

托儿所和全日制学校等国家机构越来越多地接管教育任务,"性别主流化 "项目的实施,以及对个性的普遍强调,都在削弱家庭作为提供价值的基本社会单位的地位。经济希望妇女成为劳动力。一种被误解的女权主义片面强调劳动妇女,而不重视 "仅仅 "是母亲和家庭主妇的妇女。她们往往得不到认可,在经济上也处于不利地位。

德国选择党致力于将传统家庭作为一种模式。婚姻和家庭受到《基本法》的特别保护。在家庭中,母亲和父亲对子女承担永久性的共同责任。孩子们需要父母的时间和关注,他们的原始需求占据了中心位置。

缔结婚姻、养育子女并尽可能多地与他们在一起,应该再次成为人们的愿望。AfD 希望发起一场关于价值观的社会讨论,以加强父母的作用,反对 "性别主流化"所宣扬的对传统性别角色的污名化。孩子不是阻碍事业发展的负担,而是我们的未来。

如果父母一方必须独自承担养育子女的责任,则需要特别的支持。

#### 6.2 增加儿童数量,而不是大规模移民

德国的不良人口趋势必须得到遏制。大规模移民在经 济上是不可行的,也是冲突的根源,因此不是实现这一 目标的合适手段。相反,从中长期来看,唯一可行的办 法是实施积极的家庭政策,提高本地人口的出生率。

四十多年来,德国的出生率一直相对稳定在 1.4,远低于维持人口所需的水平。如今,每五名妇女中就有一人没有子女;在女学者中,2012 年的数字是每三人中就有一人没有子女。有两个以上子女的家庭主要分布在社会弱势阶层,而有两个以上子女的家庭则主要分布在社会弱势阶层。

在中产阶级中,妇女开始生育的年龄持续上升,多子女家庭的数量正在下降。此外,根据咨询规则(社会指示),每年约有 10 万例堕胎。与此同时,预期寿命不断延长,导致人口结构发生严重变化。根据联邦统计局的预测,到 2060 年,生活在德国的人口将只有 6500 万至7000 万,而 2015 年则为 8100 万。

如果年龄金字塔的变化和移民不以劳动力市场的需求为导向的情况继续加剧,这将导致养老金下降、劳动年龄群体的税收和缴费负担过重以及经济产出减少。社会

▶德国选择党致力于将传统家庭作为一种模式。根据《基本法》,婚姻和家庭

理应

受到国家的特别保护。

为了抵消这一显著的人口趋势所带来的影响,现任执政党将重点放在继续大规模移民上,主要是来自伊斯兰国家的移民,而这与需求和资质是脱节的。近年来,穆斯林移民在德国的教育和就业水平明显低于平均水平。移民的生育率超过 1.8 个子女,明显高于德国裔妇女,这进一步说明了人口结构中的民族文化变化。

试图通过更多的移民来弥补这些事态发展的做法, 隐藏着因缺乏融合和连锁移民而形成更多平行社会的 风险,尤其是在大城市。容易发生冲突的多少数民族 社会的蔓延正在侵蚀社会凝聚力、相互信任和公共安 全这些稳定社区不可或缺的要素。平均教育水平将继 续下降。

通过更加重视父母的劳动,以及针对家庭需求和鼓励年轻人组建家庭的教育和家庭政策,出生率应在中长期内恢复到可持续的水平。90%的德国年轻人仍有生孩子的愿望,但这一愿望与出生人数之间的差距应该缩小。我们将尽可能缩小与儿童的差距视为一项核心政治任务

#### 6.3 为家庭提供更多支持

替代性家庭政策必须在经济上加强家庭,最好是将家庭作为一个提供价值的基本单位。必须纠正目前有子女家庭与无子女家庭在经济上的劣势。特别是,还必须在教育方面提供更多的财政支持。

中等收入者应再次有可能以面向未来的方式供养一个大家庭,而不使自己面临贫困的风险。实现这一目标的适当方法是,例如,为父母购买住宅提供无息贷款,贷款额随每一个新生儿的出生而减少。我们希望消除女学者在学习期间或职业生涯最初几年决定要孩子的诸多障碍。在学习期间或完成学业后不久为人父母的学生应免于偿还 Bafög 贷款。为多子女家庭提供特别支持AfD 希望鼓励年轻人决定多生几个孩子。

#### 6.4 尽管面临人口危机,经济仍有前途

在提高出生率的同时,必须更好地利用德国现有的潜力。要做到这一点,就必须优化教育和培训,并采取灵活的模式,在延长预期寿命的同时延长工作年限。在确定无扣减退休日期时,除了考虑相应职业的体力负荷程度外,还应考虑领取养老金者在其工作期间负责抚养的子女数量。

●与那些不愿意或不能够承担这 一社会责任的在职者相比,那 些养育了一个或多个孩子的 人应该被允许提前退休。 是决定性的。数以百万计的失业者和日益活跃的老年人口的就业意愿不容忽视。在紧缺职业中,需要适当的工作条件和公平的市场工资。最后,必须避免本国(高素质)工人继续移民。对于已经移居国外的德国人,应采取专门针对他们需求的措施,鼓励他们回国。

作为世界上人口最稠密的国家之一,德国不应忌讳人口逐渐减少。新的自动化和数字化技术为德国提供了机会,使其即使在劳动力减少的情况下也能保持经济实力,而不会严重丧失繁荣。

上述家庭和移民政策措施的目的是防止人口趋势出现 类似危机的升级,并在长期内使 人口结构更加稳定。

#### 6.5 制止对全职母亲的歧视

我们必须再次考虑到儿童对个性化照顾的需求。必须 让幼儿的父母摆脱从事两份工作的社会、经济和劳动力 市场压力。我们需要真正的选择自由,而不是对父母照 顾的歧视。

德国目前的家庭政策是由全职妇女的政治模式决定的 ,其结果是,在家庭之外接受照料的幼儿人数不断增加 增加。然而,与可靠的照料者建立安全的依恋关系是幼儿心理健康发展的先决条件,也是日后建立亲情和人际关系技巧的基础。因此,AfD 呼吁优先考虑为三岁以下儿童提供能让他们产生依恋感的托儿所。托儿所保育绝不能得到国家的单方面支持。相反,家庭教育和外部托儿所应享有同等地位。真正的选择自由包括由祖父母、保姆和托儿所提供的父母和家庭式保育,所有形式的保育在经济上都必须是可行的。

托儿所的质量必须以国际要求的标准为基础,特别 是在儿童保育比例方面。

父母不应长期承受过重的工作负担,也不应导致良心 上的冲突。只有当年轻父母有足够的时间履行父母的职 责和养育子女的义务时,家庭和事业才能相容。因此, AfD 认为对工作领域进行反思是有益的。与家庭有关的 职业中断或兼职工作都不应对职业地位和职业发展产生 负面影响。

#### 6.6 支持单亲家庭。巩固家庭

德国选择党希望纠正单亲父母和必须支付抚养费的父母所承受的经济负担。目前,夫妻关系解除后,在共同行使养育权方面存在许多困难。分居后,必须

▶孩子需要父母双方:分居后, 为了孩子的最大利益,应保证 父母双方平等参与父母的照顾 和联系。 为了孩子的最大利益,必须确保父母双方继续平等地参与父母的照顾和联系。

在德国,有未成年子女的单亲父母的人数在稳步上升 ,尽管这种生活安排通常会给所有相关人员,尤其是相 关子女带来严重的不利因素。除了情绪上的压力外,单 亲父母和负责抚养子女的人还面临着更大的贫困风险。

AfD 力争在税收、社会保障和养老金法律中更多地承认父母的贡献。这不仅有利于共同生活的家庭,还能更好地保护单亲家庭和养家糊口者免受贫困。

我们强烈反对一些组织、媒体和政客试图将单亲家庭 宣传为一种进步甚至可取的生活方式。相反,国家应通 过在危机情况下提供经济和其他支持,加强父亲、母亲 和子女的同居关系。

#### 6.7 欢迎新生儿和未出生婴儿的文化

德国选择党支持为新生儿和未出生儿童建立一种自愿 文化。在德国,每年每70万活产婴儿中就有约10万 例堕胎。在这些堕胎案例中,只有3%至4%有医学或犯 罪学指征;在所有其他案例中,孕妇在接受咨询后会获 得一份证明,然后凭此证明终止妊娠。 这样,她就可以进行人工流产,而不会因为 "社会原因 " 而受到惩罚。对受影响者来说,堕胎是一种剧烈的经历 ,可能导致长期的负罪感、心身不适或抑郁反应。

AfD 主张生命文化,并根据德国判例法,认为保护生命始于胚胎。因此,我们呼吁将保护未出生的生命作为妊娠冲突咨询的首要目标。必须在孩子出生前后为有需要的准父母和单身妇女提供经济援助和其他援助,使他们能够做出有利于自己孩子的决定。在这方面,必须简化收养程序。

AfD 反对一切淡化堕胎、由国家推动堕胎甚至宣布堕胎为人权的企图。

▶德国选择党主张生命文化,是根据德国判例法,联邦委员会认为保护生命始于胚胎。

# 文化、语言和身份

### 文化、语言和身份

德国是欧洲文化大国之一。德国作家和哲学家、德国 音乐家、视觉艺术家和建筑师,以及最近的德国设计师 和电影制片人,都在全球范围内为各自的学科做出了重 大贡献。

文化也是对政治的新理解必须看到的核心支架。我们所有人的身份主要是由文化决定的。不能任由各种力量自由发挥。相反,应该加强认识,承认、促进和保护文化的统一性。

对于 AfD 来说,教育、文化和身份之间的联系对于社会发展至关重要。

#### 7.1 保护德国文化、语言和特性

非盟认为,其首要政治目标之一不仅是为子孙后代保护这一伟大的文化遗产,而且是在全球化和数字化时代进一步发展这一遗产,并保持其独特性。德国还以其独特的戏剧和管弦乐景观而闻名于世。非盟赞成在联邦和州一级宣布文化是国家的一项强制性任务。

#### 7.2 德国文化而非多元文化

德国选择方案 "致力于德国的主导文化,这种文化主要有三个来源:第一,基督教的宗教传统;第二,科学人文传统,其古老的根源在文艺复兴和启蒙运动中得到了更新;第三,罗马法,我们的宪政国家以罗马法为基础。这些传统不仅共同构成了我们的自由民主宪政秩序的基础,也决定了人们的日常交往、两性关系以及父母对子女的行为。多元文化主义的意识形态无视历史,将外来文化潮流等同于本土文化,从而严重贬低了本土文化的价值,AfD 将其视为对社会和平以及民族作为一个文化实体继续存在的严重威胁。对此,国家和民间社会必须满怀信心地捍卫作为指导性文化的德国文化特性。

#### 7.3 德语是我们身份的核心

我们的文化与历经数百年演变的德语密不可分。它在 许多方面反映了这个位于欧洲中心的地区的思想史、自 我形象和德国人的价值观。语言的纽带必须保持在公众 意识中并得到保护。作为德国特性的核心要素,必须效 仿许多其他国家,将德语作为国语写入《基本法》。

此外,AfD 还呼吁制定一项行动计划,长期保护和加强德语标准语和历史上演变的地区方言,将其作为人类的非物质文化遗产。这其中应包括歌德学院和其他文化政策工具,以促进全世界的德语学习,并通过双边协议、学习支持计划等,尽我们所能促进德语学习。

在欧盟层面,AfD 希望确保德语在日常实践中与英语和法语享有同等待遇。

在国内,AfD 关注的是德语如何在被误解的 "国际化 "意义上被英语取代或 "性别化"。我们坚决反对政治上 "正确 "的语言要求。

▶作为德国身份认同的核心要素 ,必须效仿许多其他国家, 承认德语为国语。

应载入《基本法》。

#### 7.4 让文化和艺术摆脱政党的影响

AfD 希望减少政党对文化生活的影响,加强非营利性 私人文化基金会和民间文化倡议,并从总体上将文化 政策导向专业质量标准和经济理性,而不是政治机会 主义。必须摒弃目前将德国的纪念文化局限于国家社 会主义时代的做法,转而采用更广阔的历史观。 这也包括德国历史中积极的、形成身份认同的方面。非 盟认为,狭义的文化政策仍应由联邦各州负责。保护和 促进多样化的文化景观以及加强文化机构的经济活力是 AfD 关注的问题。

#### 7.5 现代媒体政策: 取消许可费

德国选择党主张基于基本权利的媒体政策。我们的核心理念是传播自由,使尽可能多的人能够使用媒体,特别是通过媒体进行报道,从而产生自然的多样性。我们希望促进这种自由,消除限制和障碍。

因此,AfD 认为,从根本上说,有必要对德国的公 共广播事业进行改革。 德国。必须立即取消对其的强制资助,并将其转为付费电视。选择退出的规定应使现有的付费者能够在特定日期全部或部分取消订阅。接收将被加密或设置密码保护,只有自愿付费者才能收看。这样,公共服务广播就成了公民广播公司,完全依赖于付费观众,而不再依赖于政治。广播控制必须做出相应调整。类似于教区委员会或公共有限公司的监事会,其监督机构应由观众选举产生。只有这样,"非政府"的标签才会名副其实。

此外,公共服务广播必须专注于有价值的内容,如高质量的报道、教育、艺术和文化,只有在获得必要收入的情况下才能提供昂贵的娱乐节目。

#### 7.6 伊斯兰教与我们的价值体系格格不入

非洲民主联盟完全致力于信仰、良心和忏悔自由。然 而,它要求国家法律、人权和我们的价值观对宗教活动 加以限制。非洲民主联盟明确反对伊斯兰教的宗教实践 ,因为它违背了自由民主的基本秩序、我们的法律以及 我们文化中的犹太教-基督教和人文主义基础。伊斯兰教 法的法律规定与我们的法律制度和文化格格不入。 ▶必须立即取消对公共服务广播的强制资助,并将其转为付费电视。

与我们的价值观格格不入。1990年8月4日的《开罗宣言》也证明了这一点,该宣言对伊斯兰世界来说是最重要的。

#### 7.6.1 伊斯兰教不属于德国

伊斯兰教不属于德国。AfD 将伊斯兰教的扩张和穆斯林人数的不断增长视为对我们的国家、社会和价值观的重大威胁。伊斯兰教不尊重甚至反对我们的法律制度,并声称自己是唯一有效的宗教,这与我们的法律制度和文化格格不入。许多穆斯林遵纪守法、融入社会,是我们社会中被接受和重视的成员。然而,AfD 想要防止由伊斯兰教法官组成的伊斯兰平行社会的形成和日益隔离。它希望防止穆斯林在宗教上变得激进,以至于出现暴力萨拉菲主义和恐怖活动。

#### 7.6.2 必须允许对伊斯兰教的批评

对宗教的批评,包括对伊斯兰教的批评,作为言论自由基本权利的一部分,在一般法律框架内是合法的。宗教讽刺和漫画也受言论自由和艺术自由的保护。非盟反对将对伊斯兰教的批评诽谤为 "伊斯兰恐惧症 "或 "种族主义"。

#### 7.6.3 停止外国对清真寺的资助

宪法保护办公室的报告列出了一些组织,它们的活动是 动是

#### 反对自由宪政国家及其法律

必须作为极端分子予以取缔。此类组织的范围很广,从利用我们的法律来达到其违宪目的的 "合法 "伊斯兰教,到萨拉菲主义。我们国家的内部安全和穆斯林的融合都受到了这些组织的具体危害。

们的宪法秩序,并且必须用 德语布道。通过反宪法煽动 引起关注的伊玛目、

AfD 呼吁禁止反宪法组织建造和经营清真寺,因为清 真寺传播的教义有可能违反《基本法》和我们的法律制 度,并导致政治和宗教激进化。

应防止伊斯兰国家或外国捐助者或其中间人资助清真 寺的建造和运营。伊斯兰国家希望在德国传播伊斯兰教 ,并通过建造和运营清真寺来增强其实力。外国伊斯兰 国家日益增长的影响力与自由宪政国家和生活在这里的 穆斯林的融合格格不入。

希望在德国传教的伊玛目必须获得国家授权。他们 必须无条件地承诺

除了背诵《古兰经》之外,他们还必须宣称自己信仰我

▶许多温和的穆斯林都过着守法和融合的生活,是我们社会中被接受和重视的成员。

它们属于德国。但伊斯兰教不属于德国。

如果符合法律规定,伊斯兰教徒将被禁止传教,并将被 驱逐出境。德国大学的伊斯兰神学教席将被取消,这些 职位将转给在教派方面保持中立的伊斯兰研究机构。

AfD 反对作为伊斯兰统治象征的尖塔,也反对穆斯津的呼唤,因为根据穆斯津的呼唤,除了伊斯兰的真主之外,没有其他的神。尖塔和穆辛的呼唤与基督教会在现代实行的宗教宽容共存相矛盾。

#### 7.6.4 伊斯兰组织没有公营公司

AfD 反对给予伊斯兰组织公共公司的地位,因为它们不符合法律要求。

伊斯兰组织努力争取法人地位及其特权,以加强其权力。获得法人地位的先决条件是足够的代表性、永久性的保证和对自由的国家-教会法的尊重。后者要求承认宗教自由、国家意识形态中立以及宗教和教派平等。

#### 7.6.5 公共场所禁止佩戴全脸面纱

AfD 呼吁全面禁止在公共场合和公共服务部门佩戴全脸面纱。

罩袍或面纱在穿戴者与其所处环境之间造成了障碍,使 文化融合和社会共存变得更加困难。因此,禁令是必要的 ,而且根据欧洲法院的一项判决,禁令是合法的。

公共部门不得佩戴头巾;在教育机构中,教师和学生 都不得佩戴头巾,这与法国的模式相同。

头巾作为穆斯林妇女从属于男性的宗教政治标志,与妇 女和女童的融合和平等权利以及个性的自由发展背道而驰 第8章

# 学校、大学和研究机构

#### 8.1 研究与教学: 自由与统一

AfD 致力于实现洪堡主义的教育理想。研究和教学自由是科学进步的基本前提。因此,大学必须能够自由决定其研究课程的类型和范围。

必须保护科学界,使其免受过度的官僚主义管制,科学必须摆脱意识形态的束缚。必须加强科学精神,包括批评能力、公正性和对其他科学家及其成就的尊重。应保留德语作为教学语言。

研究与教学的统一是大学和具有大学地位的高等教育机构的独有特征。因此,只有这些机构才有权授予博士学位和学士学位。

#### 8.1.1 通过基本供资加强自治

德国的高等教育由大学和应用科学大学组成,形成了 不同的高等教育格局。

从艺术和音乐学院到神学院和

教师培训学院。它们高水平地完成着不同的任务和目标 。为了赶上国际一流的研究和教学水平,大学必须配备 相应的设备。

学位必须再次传达明确的内容和技能,并具有清晰的 轮廓。中小学教师培训学院 应全面恢复教师培训计划。必须加强职业科目和双元制 。还必须保留小学科,以保持教学和研究的多样性。

只有国家提供可靠的基本资金,才能保证研究和教学的自由。因此,AfD 要求往往带有政治意识形态色彩的通过增加国家第三方基金的拨款以取代基本资金。

#### 8.1.2 终止对 "性别研究 "的资助

性别研究不符合严肃研究的要求。其方法不符合科 学标准,因为它们

其目的主要是出于政治动机。因此,联邦政府和州政府 不应再为性别研究提供专项资金。现有的性别教授职位 不应再填补,正在进行的性别研究项目也不应再延长。

#### 8.1.3 重新引入 Diplom、Magister 和国家考试

通过引入学士和硕士学位课程(博洛尼亚进程)来改变行之有效的学习制度总体上是一个错误。尤其是在完成学士学位后,毕业生在劳动力市场上的资质往往不能令人满意。在不影响学士和硕士学位有效性的前提下,AfD 呼吁恢复久经考验的 Diplom、Magister 和Staatsexamen 学位以及相应的规定。对于这些学位课程

▶性别研究无法满足对严肃研究的要求。

不再重新填补现有的性别问题 教授职位,也不再延长正在进 行的性别问题研究项目。 这样就可以顺利地更换学习名额。我们否决了计划中的学生人

数、学业成绩和女生比例目标。学生 签订合同不得有任何配额。

#### **8.1.4** 增加学习要求

AfD 欢迎 STEM 学科(科学、技术、工程和数学)在 提高我国竞争力和创新能力方面发挥的核心作用。特别 是技术、科学和医学科目应该有入学考试。学校的要求 不断降低,导致大学入学资格不再由毕业证书来保证。 对学生的要求在任何情况下都不能向下调整,而必须以 国际最高标准为导向。因此,AfD 呼吁对不同类型的高 等教育机构实行基于成绩和能力的选拔程序。质量重于 数量"。

## **8.2** 我们的学校系统: 通过差异化实现强大

追求标准化学校的政策会降低学校的水平,并在这一 过程中接受质量的损失,从而威胁到年轻人未来的生存 能力和我们经济的竞争力。我们完全赞成成绩原则。学 生有权在一个上下贯通的学校系统中体验成功和失败。

#### 8.2.1 标准化学校导致质量下降

不断降低的要求导致学生不再具备职业培训或大学学习所需的基础知识。此外,还缺乏必要的通识教育。

#### 负责任地履行公民责任

权利和义务是必要的。让家长和年轻人相信唯一成功的 教育途径就是通往大学的道路是错误的。有序的学校制 度必须承认并促进学生的才能和优势。

#### 8.2.2 必须继续将知识转让作为核心

问题

各类学校的教育标准必须与德国的最高标准保持一致 ,以确保我们的离校生在培训和高等教育方面拥有最佳 机会。知识(知识、技能、能力、学习策略)的传授必 须始终是学校关注的核心问题。我们希望努力确保教学 内容再次成为中学教师授课的中心,而技能仍从属于教 学内容。德国各地的成绩要求和等级划分必须具有可比 性。中学的唯一入学要求应是具有约束力的全国性成绩 标准。Abitur 必须再次成为大学入学考试。

▶学生有不同的天赋和需求。因此 ,AfD 反对所有类型的综合 学校或标准化学校。

#### **8.2.3** 加强动力和纪律

乐于表现和遵守纪律是成功传授知识的先决条件。 在这方面教育学生主要是家长的任务。学生 只有当教师掌握了适当的措施,而这些措施的实施又不 经常受到质疑时,学生的适当行为才能得到实施。拒绝 上学、"零钱"心态、不守纪律、欺凌和校园暴力都是不 能容忍的,必须在家长的授权参与下给予适当的惩罚。 必须保留选择半日制或全日制的自由。

#### 8.2.4 学校不得进行政治意识形态灌输

课堂不应成为政治灌输的场所。在德国的学校里,鼓励的往往是不加批判地接受意识形态的指导,而不是形成独立的见解。然而,学校教育的目的必须是培养有独立思考能力的公民。

与 "性别主流化 "的意识形态影响一样,我们坚决反对在课堂上片面强调同性恋和变性。家庭的传统形象绝不能因此而遭到破坏。我们的孩子绝不能成为学校中少数喧闹者性倾向的玩物。

#### 8.2.5 加强和保持双重职业培训

企业和国立职业学校的双重职业培训是一种成功的模式。然而,对越来越高的高中毕业生和大学毕业生比例的追求以及中学毕业生知识的不足正在危及下一代学徒

- 。由于缺乏足够合格的申请者,许多学徒岗位无法填补
- 。职业学院和技工学校作为职业培训和终身学习的支柱
- ,必须得到维护和加强。

## **8.2.6** 不以 "任何代价 "实现全纳。维持特殊需求和特殊学校

联合国《残疾人权利公约》绝不会危及我们久经考验的特殊学校。保障残疾儿童参与教育系统的要求已经得到了全面和成功的落实。出于意识形态动机的全纳教育"不惜代价"会造成巨大的成本,并阻碍残疾和非残疾学生的学习成功。因此,AfD 支持保留特殊学校。家长应继续有权将子女送入这些机构。

▶我们反对 "不惜一切代价 " 纳入意识形态。

AfD 支持保留特殊学校。

#### **8.2.7** 关闭古兰经学校 将伊斯兰研究纳入伦理学课程

只要伊斯兰宗教教育是以教派为导向的,我们就要求 用德语为所有穆斯林学生开设伊斯兰课程。教师应由德 国大学的伊斯兰学者培训,他们应忠于宪法,不得受伊 斯兰组织的影响。只要伊斯兰教没有经历真正的改革, 我们就呼吁关闭古兰经学校,因为激进的反宪法灌输风 险是无法控制的。

#### 8.2.8 穆斯林学生没有特殊权利

我们反对穆斯林学生享有特殊权利,要求他们毫无例外地参加体育课和学校旅行。穆斯林学生及其家长也必须完全接受女教师作为我们的价值观和国家秩序的代表

#### 8.3 反对 "性别主流化 "和过早性化

性别意识形态和与之相关的早期性化、国家在伪科学 "性别研究 "上的支出、配额规定以及对德语的玷污都必须停止。

平等权利必须再次意味着平等机会。

性别主流化 "领域的许多观点与自然科学、发展心理学和生活经验的结论相矛盾。因此,我们反对国家资助 "性别研究"。

性别意识形态将两性之间的自然差异边缘化,从而抵消了传统价值观和家庭中特定的性别角色。通过国家资助的幼儿园和学校再教育计划,对男女角色的传统理解将得到系统的 "纠正"。AfD 反对这种性别教育法,认为这是对儿童自然发展和《基本法》保障的父母受教育权的干涉。

AfD 还呼吁停止托儿所、幼儿园和学校中的过早性行为,让儿童不再对自己的性身份感到不安全。

#### 8.3.1 不对德语进行 "不分性别 "的重组

德语正在进行深奥的改造,以便在日常用语中也体现 出性别中性化。AfD 反对官方规定的性别中性词,认为 这是对自然发展的语言文化和传统的侵犯。 ▶AfD 普遍反对在高等教育或 工作领域实行性别配额制 ,因为配额制有悖绩效、 不公平,还会造成其他不 利因素。

#### 8.3.2 性别配额有损绩效,有失公允

非洲民主联盟普遍反对在高等教育或工作领域实行性 别配额制,因为配额制是反绩效的、不公平的,还会造 成其他不利因素。AfD 认为,配额制不是实现男女平等 的适当手段。我们也反对为女性设立专门的学习课程。 相反,非洲民主联盟强调宪法保障的男女平等(在机会 平等的意义上)。然而,非洲民主联盟反对结果平等意 义上的平等政策。 第9章

# 移民、融合与庇护

### 移民、 融合与庇护

受意识形态毒害的 "政治正确 "氛围是语言禁令和语言规范的罪魁祸首,尤其是在涉及庇护和移民的政治话题时。违反规定会导致社会污名化,有时甚至会导致职业上的不利处境;在过去,这种处理非主流意见的方式是极权主义国家的特征,而不是自由民主国家的特征。不应为了担心公众舆论的转变而讨论庇护和移民领域的错误发展;同时,执政者应认识到近年来庇护和移民政策的彻底失败。

有关各方心不在焉。这妨碍了公开讨论。

所有这些都导致对大多数守法、融入社会的外国公 民以及守法的寻求庇护者产生不公正的普遍怀疑。因 此,AfD 呼吁恢复自由公民不言而喻的言论自由权。 任何人都不应惧怕表达自己对移民问题的观点,也不 应惧怕表达自己的意见。

庇护政策。在这一政策领域,言论自由的基本权利也必 须恢复其不受限制的有效性。 由于其地理位置、历史、人口和人口密度,德国并不是一个典型的移民国家,尤其不是我们在 2015 年所经历的大规模移民的目的地。

然而,几十年来人们一直在向德国移民。这使德国成为一个事实上的移民国家,却没有相应的法律框架。 在移民国家如何以与社会、社会和劳动力市场相适应 的方式管理移民方面,加拿大和澳大利亚是我们的榜样。加拿大

另一方面,德国的 "特殊道路 "迄今为止几乎只导致移民进入社会系统和低工资部门,而不是技术劳动力市场。

AfD 希望改变这种状况: 我们呼吁在以下方面进行范式转变: 1) 庇护移民; 2) 处理欧盟内部的人员自由流动; 3) 来自第三国的合格移民; 4) 这三类移民的融入

#### 9.1 不得通过庇护权进行非正常移民

#### 9.1.1 庇护移民-支持范式转变

具有历史意义的大规模移民正在向欧洲提出挑战。鉴 于许多国家,特别是非洲大陆和中东地区的人口爆炸、 武装和宗教冲突以及极端气候,我们才刚刚开始出现以 前难以想象的向富裕的欧洲国家的全球移民潮。

因此,德国和欧洲现行的庇护和难民政策不能再这样继续下去了。对几乎所有以非正规方式进入德国并在此永久居留的人使用不准确的"难民"一词,就是这种错误政策的体现。与此相反,有必要区分受政治迫害的人和在抵达德国之前真正面临战争危险的(战争)难民,以及非正常移民。非洲民主联盟也希望保护真正的难民,只要他们的祖国仍然存在逃离的原因。

然而,与难民不同,非正规移民没有受到迫害,因此不能申请难民保护。如果由于难民原籍国的战争或政治或宗教迫害结束,逃离的原因不复存在,他们的居留许可也随之终止。相关难民必须再次离开德国。为此,德国应与欧洲伙伴国一起提供返回援助。如果返回原籍国的难民能够为政治进程做出贡献,则有利于内部和外部和平、

其祖国的经济和社会重建。他们的回归应得到国际重建计划的支持。

在明知庇护被大规模滥用的情况下仍慷慨地给予庇护 的传统政策,不仅会导致

在欧洲,尤其是德国,来自其他文化和世界其他地区的人正以不可阻挡之势迅速殖民欧洲。这也是地中海许多人死亡的原因。AfD 希望避免这种被误导的人道主义所带来的被冷嘲热讽的后果,并避免由此引发的社会和宗教动荡以及欧洲文化逐渐消亡的危险。

由于欧盟南部国家违反了《都柏林协定》,泛欧庇护 政策已经失败,但最近也是由于德国联邦政府的过失。 因此,AfD 主张永久关闭欧盟的外部边界,并呼吁为因 政治和其他原因而逃亡的人提供以下选择:

在难民流动的原籍地区,如

例如在北非,在安全的国家建立保护和庇护中心。主要目标是在联合国或欧盟的授权下运营这些接待中心。 保护申请只能在这些中心提出并作出决定。德国和欧洲的申请人必须毫无例外地返回这些中心。

#### ▶这是必要的、

政治迫害者和战争难民与非正 规移民之间的关系。

如果国际社会无法在合理的时间内组织此类接待设施 ,德国将根据当地标准和基本服务,在安全国家建立自 己的受保护接待设施。

为此,必须像 "澳大利亚模式 "那样,找到那些在合同上允许在使馆区或其他地方设立接待中心的国家。这些地区接待中心将容纳联邦移民和难民事务管理局的分支机构和行政法院,它们将全权负责对该地区寻求庇护者的庇护和上诉程序。

从这些地区来德国寻求保护并在这里递交申请的人, 无一例外都会被陪同到其原籍地区的负责接待中心办理 庇护手续。

一旦保护理由得到确认,他们就可以安全前往德国。

必须在德国所有发生无管制移民的边境口岸实行严格的身份检查,以防止非法越境。只要全球移民继续向德国流动,只要欧洲边境安全继续失灵,我们就赞成在德国边境采取安全措施,防止任何不受控制的移民。这包括守卫 "绿色边界"。

AfD 希望以庇护法的宪法保障(制度保障)取代基本的个人庇护权。1951年的《日内瓦公约》和其他过时的超级和国际协议必须进行调整,以适应全球化的今天及其世界范围内的大规模移民。庇护权不能再被滥用为大规模移民的工具。

自2014年底以来,联邦移民和难民局的决策者不得不全面承认整个族裔群体,而不是做出个别决定。没有对身份、原籍、国籍等进行检查,这实际上会导致滥用。 决策者必须像 2002 年之前那样,再次独立于指令之外。这是防止他们被政治工具化以控制承认率的唯一途径

此外,还必须把战争造成的难民营的生活条件保持在 一定水平,使人们不必再向外移民。我们只需花费很少 的财政资源来处理国内的非正常移民问题,就可以在当 地帮助更多的人,减少移民的压力。

#### 9.1.2 遣返--杜绝虚假奖励和虚假放纵

几十年来,通过庇护权移民到德国社会体系的最重要 (虚假)激励因素,就是不执行离开德国的义务 ▶在目前(仍然)存在无管制移 民的所有德国边境地区 为了防止非法越境,必须在 边境对人员进行严格检查。 对因任何原因未获准逗留的外国人。

返回原籍国的工作受到多种方式的破坏。被迫离境者、家庭佣工以及在某些情况下原籍国都参与其中。 移民游说团体和媒体的宣传旨在争取更多的居留权。 州政府往往不遵守联邦驱逐法,拖延其执行,在许多情况下甚至凌驾于该法之上。

AfD 希望结束这种无视法治的行为。它呼吁加强、简化和统一执行驱逐出境法;如果做不到这一点,联邦政府的法律和技术监督部门必须立即介入。移民局必须能够得到政治家的无限制支持。所有在法律上被拒绝的寻求庇护者必须立即被带离该国,除非他们自愿遵守离境要求。发展援助和签证政策的批准或取消必须成为原籍国是否愿意合作接回本国国民的杠杆。

不得鼓励被要求离境的外国人留下。除其他外,他们 的社会援助必须以实物福利的形式永久性地减少到法律 允许的最低水平。当局在获取遣返所需的护照方面设置 的障碍和欺骗行为必须受到惩罚。我们希望废除有关旧 案和居留权的规定、 因为作为对多年拒绝的 "奖励",它们抵消了这一意图。 自愿离境比驱逐出境要好。特别是那些纯粹出于经济 原因在德国申请庇护的人,可以说服他们自愿回国--如 果有必要的话,可以提供一次性的启动援助。

非洲民主联盟致力于避免经济原因导致的逃亡,即使 这在初期会对西方经济造成损害。例如,这包括禁止向 非洲出口高补贴农产品,因为这些产品破坏了当地市场 ,剥夺了人们的生计。这同样适用于武器、旧衣服、有 毒废物和其他西方废品的出口,以及欧盟在非洲沿海的 捕鱼活动。

#### 9.2 欧盟国家移民

欧洲关于人员自由流动的法律导致了欧盟内部大规模 的移民流动,从较贫穷的国家流向较富裕的国家,尤其 是德国,其唯一目的就是领取社会福利。尽管德国法律 根据自由流动指令对享受社会福利的权利作了某些限制 ,但这些限制不足以防止德国慷慨的社会福利制度被滥 用。在实践中,有许多方法可以规避和破坏薄弱的法律 保障。

因此,AfD 呼吁全面彻底地

其目的是重新组织欧洲法律,以重新获得国家行动范围 ,结束与欧洲行动自由相关的权利被大规模滥用的现象 。

如果这样做没有效果,我们呼吁限制欧盟的行动自由,以便接受国能够控制欧盟的工人和家庭成员移民。

作为当务之急,AfD 呼吁所有欧盟国家提供机会,使欧盟公民及其家庭成员享受由税收资助的社会福利的权利取决于四年的就业时间,而无需国家补贴的强制性保险。必须防止直接移民进入社会体系。必须对反对的欧洲法律进行相应的修订。

#### 9.3 控制来自第三国的移民

我们赞成根据质量标准适度合法移民,只要国内潜力或欧盟移民无法满足不可避免的需求。德国作为福利国家、经济和文化强国的利益将占据中心位置。我们欢迎有资格进入劳动力市场并愿意融入社会的移民。我们必须利用其他西方移民国家的多年经验。这必须与无管制的庇护移民严格区分开来,因为庇护移民对德国作为商业中心并无益处,还会危害社会。

要为我国提供合格的劳动力,首先必须充分挖掘国内潜力。这包括全面的教育和培训,将数百万失业人员纳入劳动力市场,以及结束对老年工人和单亲父母的歧视。来自欧盟国家的合法移民可以为此做出部分贡献。

还必须减少高素质家庭佣工的持续移民,并鼓励那些 已经移民的家庭佣工回国。只有在所有这些招聘和留住 劳动力的机会都被利用之后,在第三国的招聘才会发挥 作用。

-我们利用了移民的资格。然而,有控制地从第三国移民并不是解决人口危机的办法。无控制的、主要是通过庇护申请非法移民的非熟练工人并不能增加潜在的熟练劳动力储备。

德国正在与其他高科技国家竞争,以吸引真正合格的移民。要在这场竞争中生存下来,就必须对法律文书进行彻底改革。这可以参照 "加拿大模式",并根据德国国情加以调整。它必须主要适用于来自国外的移民。只有在个别情况下,才应向已在德国但未获得永久居留权的外国人开放,例如

●我们赞成根据质量标准从第 三国适度合法移民。在这方 面,德国作为福利国家、经 济和文化强国的利益是最重 要的。 对于这种意义上的移民来说,融入社会的能力、资历、语言技能和工作机会必须在入境前起决定性作用。

决定移民质量和数量的能力是国家主权的一个突出特 点;这一点也必须不受限制地适用于德国。

#### 9.4 融合--不仅仅是学习德语

多元文化社会已经失败。为了今后能够与移民和平共 处,必须让他们融入社会。这是防止反社会和平行社会 在我国进一步发展的唯一途径。

成功的融合要求各年龄段的移民在一段合理的时间后 掌握德语的说写能力,尊重并遵守我们的法律和社会秩 序,并能自食其力。同化作为影响最深远的融合形式, 是需要努力实现的,但却无法强制执行。

每个移民都有融入社会的不可或缺的义务;他们必须 适应新的祖国,而不是相反。让融入前景最差的人继续 移民会加剧现有问题,因此是不负责任的。良好的融入 前景必须是以永久居留为目的入境的先决条件。 今后将成为一个条件。永久居留权要求成功融入社会。 任何拒绝融入的人都必须受到制裁,并最终失去居住权 。

高标准的教育体系是德国跻身经济强国行列的最重要 原因。绝不能为了所谓的更好地融入而降低教育和职业 要求。

#### 9.5 移民成本--建立透明度

移民进入社会体系是日常生活的一部分。所有移民群体的法律和生活现实都是例证。所谓的安全机制被证明是无效的、被判例法推翻的、被欧盟法律相对化的或极易被欺诈的。

低技能移民主要是通过滥用庇护申请来的,他们依赖 于税收资助的社会保障体系。符合条件的移民则青睐税 负较低的国家。

每个庇护申请人都无一例外地进入社会保障体系,因为他们从越过边境的那一刻起就有权享受福利。在获得认可后,与他们团聚的家庭成员也是如此。AfD 呼吁停止不受限制地允许已获认可的寻求庇护者与家人团聚的做法,否则这将使他们能够直接和永久地进入社会福利

体系。

▶每个移民都有融入社会的不可或缺的义务;他们必须适应新的祖国,而不 是相反。任何拒绝融入的人都必须受到制裁,并最终失去居留权。 大规模移民的成本并不透明。据估计,成本高达数千亿欧元。仅仅将福利领取者的人数乘以标准费率是不够的。此外,各级行政部门在难民关怀和支持方面的隐性成本也是巨大的。在大规模移民之后,出现了一个卡特尔式的移民产业,在许多地方左右着价格。没有全面的成本分析和介绍。联邦和各州的政治领导层也非常不愿意看到这种情况。

AfD 呼吁从根本上重组移民资金。各级行政部门应完全透明地全额列报费用。税收的经济用途也必须在移民部门得到一致执行。AfD 坚决反对征收 "难民税"。

移民成本不仅包括短期成本,还包括长期成本。 SGB II 受惠者的国籍没有逐项列出,而且是保密的 。这意味着被认定为

被认定为寻求庇护者并永久留在社会网络中的人数不详。这样就无法评估融合的成败。AfD 在此也要求完全透明。

#### 9.6 移民犯罪--不隐瞒,不掩饰

数百万来自其他文化背景但不具备融入社会所需资格的人被虚假的承诺吸引到德国。

他们已经烧毁了在家乡的所有桥梁。对繁荣的希望破灭了,许多人可能会走上犯罪道路。

不仅仅是无管制的大规模移民导致犯罪率上升。一些 欧盟东部成员国缺乏边境管制也是同样的原因。然而, 有关犯罪嫌疑人或罪犯的庇护或移民背景的统计数据却 很少被保存、保密或出于政治原因而加以美化。在某些 情况下,公共当局和媒体隐瞒或淡化庇护移民造成的问 题。因此,改革犯罪统计是 AfD 的一个目标。

与移民有关的犯罪很难打击,因为它植根于家庭、宗 族和文化结构中,而且存在语言障碍。目前的法律状况 使我们几乎无法采取措施终止这些罪犯的居留权,因此 必须改变这种状况。我们希望创造法律上的可能性,使 取消外国罪犯的居留权变得更加容易和快捷。这是打击 移民犯罪的有效手段。

AfD 呼吁将保护公民免受与移民有关的犯罪侵害放在 首位。这就要求进行制度变革,从国家和欧盟法规对安 全部门的束缚转变为移民当局、警察和执法部门作为有 效的危险预防机构的新概念。他们必须依法并有能力为 公民提供最好的保护,防止与移民有关的犯罪,并防止 滥用庇护和法律。这包括摒弃欧盟在移民和庇护领域的 指令,因为这些指令导致国家移民当局的权力被剥夺, 同时申请数量也大幅增加。

#### 9.7 入籍--成功完成入籍手续

授予德国公民身份是成功融合的终点,而不是起点。

对于 AfD 来说,德国公民身份与我们的文化和语言密不可分。近年来,公民身份的重要性已大不如前。在某些条件下,即使父母双方都不是德国人,子女也能自动获得德国国籍。同时,双重国籍的可能性也得到了扩大。

AfD 原则上反对 "双重护照",即在获得德国国籍的同时保留或获得另一个国籍。

但这并不排除有充分理由的特殊情况。此外,必须大幅提高入籍要求。

德国公民身份只能授予达到法定年龄的移民。这与 外籍父母的子女自动获得德国公民身份的做法不符, 因为这种做法已导致大量滥用。这些子女应被授予德 国国籍

只有当父母中至少有一方已经是德国人时,才能获得公 民身份。因此,我们希望从法律中删除属地原则。 第 10 章

# 经济、数字世界和消费者保护

#### 10.1 自由竞争确保我们的繁荣

以市场为基础的竞争会产生最佳的经济效益。市场参与者期望获得最大利益的无补贴报价将长期占优。这就是为什么 AfD 认为,竞争越激烈,国家配额越少,对每个人都越有利。这是因为竞争创造了发展和决定自身命运的自由,创造了获得商品和生产资料私有权的自由,创造了为自身利益和公共利益签订合同的自由,创造了在不同供应商、产品、服务或工作场所之间做出选择的自由,创造了利用有利可图的机会的自由,同时也创造了为可能的失败承担责任的自由。

任何经济竞争都需要为所有市场参与者制定平等、明确的规则,无论其规模大小或法律形式如何,还需要国家保障法律的确定性。任何必要的国家干预--例如防止垄断

#### 并抵制市场失灵--其基础是

必须限制在必要的最低限度内,而且必须能为国内外 投资者计算出来。执行这一点是竞争政策的任务。

#### 10.2 社会市场经济取代计划经济

根据我们对国家作用的看法,我们主张在经济领域建立一种秩序伦理,其基础是瓦尔特-尤肯(Walter Eucken)、阿尔弗雷德-穆勒-阿马克(Alfred Müller-Armack)

成立。其核心原则是所有权、个人责任和自由定价。保护私有财产与开放市场、合同自由、自由竞争以及适当的竞争政策和垄断管制同样不可或缺。

任何形式的国家计划经济迟早都会导致分配不当和腐败。对我们和社会市场经济的创始人来说,经济永远是达到目的的手段,其本身永远不是目的。我们认为,目前对社会市场经济运行的最大威胁是欧元货币联盟国家的欧元救助政策和欧洲中央银行对货币政策的操纵。在这种情况下,储蓄与投资之间的联系等基本市场机制受到破坏,责任原则遭到违反,债权人与债务人之间的关系受到严重损害。

10.3 重新调整国际经济政策

▶我们经济政策指导方针的核心 原则是所有权、个人责任

和免费定价。

和威廉-罗普克(Wilhelm Röpke)提出并由路德维希-艾哈德(Ludwig Ehrhard)实施的社会市场经济。

AfD 希望对外贸易与国内经济秩序一样以市场为导向。 国际贸易关系最好在与世界贸易组织签订的条约基础上进行多边调节。在任何情况下,贸易协定都不应损害德国的安全标准。必须遵守平等待遇的市场经济原则。国内公司和外国公司在法律上必须一视同仁。我们的公民仍然是我们国家的主权者,议会的监管主权不得受到限制。

#### 10.4 贸易协定的高标准

国际贸易是我们繁荣与和平共处的基础。我们认为, 经济制裁从根本上说是错误的。我们希望拆除欧洲和 世界范围内的贸易壁垒。至关重要的外贸措施必须考 虑到德国的主权。

因此, AfD 支持国际贸易协定。

必须考虑到平等待遇原则和德国的工业、社会和环境标准。只有仍处于发展中国家水平的经济体才适合暂时例外。多边领域和政府间组织内的谈判必须透明,可能达成的协议必须公开。

必须反对将自由贸易协定中的主权和主权权利转让给特别仲裁法庭。虽然仲裁庭是在经济领域久经考验的工具,但必须规范贸易协定中国家司法机构与仲裁庭之间的关系,使仲裁庭的裁决可以随时应被告的要求上诉到普通法院。

因此,如果贸易协定的谈判不透明、不公开,没有联邦议院的参与,没有平衡地维护有关各方的利益,那么 AfD 原则上拒绝接受这些协定。

而且不允许干涉国家法律。出于这些原因,我们也拒绝 接受 TTIP、TISA 和 CETA。 在任何情况下,超越纯粹贸易协定的协议,例如通过 投资保护规则或统一监管的努力,都属于国家权限范围 。只有联邦议院参与其中,才能保证足够的民主合法性 。

#### 10.5 减少官僚主义

AfD 希望营造一个有利于投资和创新的经济环境。我们希望广泛放松管制,减少官僚主义。我们担心监管过多且效率低下。我们希望通过消除官僚主义障碍,重新点燃企业家精神,帮助初创企业。减少官僚主义不能仅限于改进规则的设计,还包括审查现有规则的必要性。

#### 10.6 推动德国成为技术中心

非盟希望通过促进创新和技术的政策,进一步推动德 国成为商业重镇。将科研成果转化为适销对路的产品应 该更加容易。我们希望弘扬企业家精神。自主创业应再 次成为年轻人真正的、理想的选择,而不应被滥用为缓 解失业统计数据的劳动力市场政策工具。 ▶AfD 希望营造一个促进投资 和创新的经济环境。 我们希望全面放松管制,减 少官僚主义。

#### 10.7 减少和限制国家补贴

我们希望根据对有效性和效率的审查结果,清理来自 欧盟、联邦政府、联邦州、地方当局和特别基金的补贴 丛林。如果补贴在个别情况下具有经济和政治意义,则 应及时加以限制。

除了提供普遍关心的服务外,国家只能参与以下活动 积极创业。民主 各州的合法机构开展活动

公共部门完全控制公共部门的经济活动。

#### 10.8 不违背公民意愿进行私有化

私有化应由各州全民公决决定,尤其是涉及普遍利益的公共服务、公共住房和土地所有权的私有化。AfD 反对秘密的私有化合同。

#### 10.9 中小企业是我们经济实力的核心

我们的中小企业政策是监管政策,我们希望每个人--无论大小,每个行业--都能享受同样的规则。除税收政 策外,我们对中小企业的贡献还包括减少官僚主义和结 束过度监管。每一项规则的遵守都会造成成本,而这些 成本

对大公司的影响小于对中小企业的影响。

因此,我们希望在统计数据饥渴、公司代表制度、公司安全条例和最低工资等领域进行重大简化。最后但并非最不重要的是,我们的政治重点是以下地点的条件: 公共安全和更好的基础设施。我们的目标是建立一个精简但强大的国家。

#### 10.10 数字化是机遇也是挑战

数字化已成为现代社会不可分割的一部分。它几乎决定了生活的所有领域,取代了许多地方的标准任务,并在很大程度上调动了通信。因此,与其他工作相反,数据保护必须得到高度重视,其行动范围必须仅限于保护个人数据。

所有个人特征。言论自由和个性的自由发展需要强有力的数据保护。AfD 支持在公共机构(如图书馆)提供免费 Wi-Fi。

#### 10.10.1 开放源码软件和安全硬件

公共管理部门在各个层面都要处理敏感的公共数据。 通常,使用的计算机操作系统和软件都来自外国制造商 。这些制造商可以随时进入这些计算机进行安全更新。 用户无法检查更新。这些访问选项不透明,也可能被网 络罪犯或秘密黑客利用。

#### ▶我们的中小企业政策 是监管政策。AfD 普遍反对补贴

从。我们希望每个人--无论大小,每个部门--都能遵守同样的规则。我们的目标是建立一个精简而强大的国家。

可利用的服务。因此,网络战的攻击载体更加多样化。。

因此,AfD 呼吁至少在德国的公共行政机构中使用使用开放源码软件创建的操作系统和程序,这些系统和程序可以事先进行检查,以确定是否可能存在未经授权的访问。出于安全考虑,行政部门的硬件必须集中采购,并进行检查以防被篡改。在德国安装经过测试的硬件组件将进一步提高安全要求。

#### 10.10.2 安全通信是一种区位优势和公民

权利

在德国,不仅政府机构主要使用非德国生产的软件。 工业也受到影响。不必要的信息外流不仅是可能的,而 且是很有可能的。因此,对本国软件开发的需求也可被 视为德国企业的整体经济优势,因为德国企业每年因工 业间谍活动损失数十亿欧元。

不得禁止或以其他方式阻碍端到端加密。AfD 认为安全通信是一项公民权利。

#### **10.10.3** 德国德语文学数字化

德国文学的数字化是德国的一项主权任务。它超越了 纯粹的技术过程,要求类似的

在博物馆中处理历史文物需要专业的护理,这必须由德 语和文学专家来提供。必须通过立法防止向外国公司支 付阅读数字化德国文献的许可费。

#### 10.11 更新和加强消费者保护

必须改进对消费者的保护,使其适应快速变化的技术 和经济条件。我们希望通过信息实现透明,以便承担责 任和进行控制。

这也要求加强消费者保护机构,如 Stiftung Warentest 和 消费者中心。对于已经移交给欧盟的消费者保护职能, 必须根据辅助性原则进行审查,必要时将其交还给国家 管理。欧洲或国际统一标准不得导致保护水平的降低。

#### 10.11.1 改进食品标签

在德国大规模销售的食品必须贴上更好、更易懂的标签,准确说明其来源、成分和质量。富含化学成分的功能性食品和食品补充剂必须经过药品检测程序。它们的安全性必须在长期研究中得到证实。

#### 10.11.2 长寿命产品取代计划报废产品

个别制造商企图人为缩短其产品的使用寿命,损害客户利益(计划报废),必须通过独立的产品测试和及时公布测试结果来加以抵制。我们希望这些测试能更频繁、更定期地进行。

## **10.11.3** 检查纺织品和儿童玩具是否含有有害物质

可能含有危险化学物质的商品在进入德国市场前必须 经过严格的检测程序。这尤其适用于进口纺织品和儿童 玩具。儿童玩具和儿童日用品必须不含增塑剂和其他有 害物质。在这方面,与其他产品类别一样,只有经过中 立的第三方检测后才能使用 CE 标志等合格标志。

#### 10.11.4 现代化并改进水处理

水是生命之源,但污染却日益严重。除了硝酸盐,废 水中还发现越来越多的药物残留、纳米颗粒、塑料纤维 和药物残留。分析和处理水以生产饮用水必须应对这些 新挑战。必须对水处理进行现代化改进。必须通过预防 性水保护措施减少污染物在水循环中的排放,从而避免 饮用水在未来危害消费者的健康。我们希望支持地方性 的分散供水公司。我们反对基本饮用水供应的私有化和 商业化。

# 财务和税收

## 财税

我们要改革德国。如果不对税法进行全面改革,这是 不可能实现的。我们赞成建立一个更简单、更公平的 税制,利用低税率为中低收入者提供经济减免。

#### 11.1 通过 AfD 分级关税实现公平税收

我们希望修改所得税税率,减少档次,大幅提高基本 免税额。基本免税额应根据无扣押收入进行调整。现行 税率尤其给中产阶级带来了过重的负担,并由于所谓的 冷累进税率而导致隐性增税。我们希望通过将累进税率 指数化来消除冷累进现象。指数化包括基本免税额、税 级和可扣除的一次性总付款额,以避免税收逐步增加。

AfD 致力于实现在法律形式上中立的税收。这就消除了纯粹与税收有关的复杂动机。

公司结构,增加了公司和当局的劳动成本。股东和独资 经营者从创业活动中获得的利润,无论其法律形式如何 ,都必须缴纳相同的所得税。

#### 11.2 税费上限

我们希望限制国家对公民的权力。为此,有必要减少国家的任务,减少国家对公民收入和资产的财政支配。 AfD 不希望增加公民的税收和关税负担。

与债务制动措施类似,我们希望在德国宪法中对税收和 征费规定一个具有约束力的制动措施,以便将负担的最 高限额设定为国内生产总值的某个百分比。今后不应再 随意增加税收和征税。增税和新税只能在税收和征税制 动框架内进行。

#### **11.3** 实行家庭分户

生儿育女的父母在就业方面面临相当大的困难。此外 ,他们的生活成本比没有子女的人高,而现行税收制度 没有充分考虑到这一点。因此,将整个家庭理解为一个 工作群体,类似于今天的配偶分割,是有意义的。这意 味着所有家庭成员的总收入要除以家庭成员人数。然后 对各自的部分金额进行单独征税。以这种方式计算出的 部分金额之和就是纳税总额(家庭分割)。这种方法的 合理性在于,子女通常会成为未来的纳税人,他们必须 承担国家对所有公民的共同负担。 ▶我们赞成建立一个更简单、更公平的税制,利用低税率为中低收入者提供经济减免。

#### 11.4 废除财富税和遗产税,审查贸易税

AfD 支持市政融资改革。在这种情况下,应该对贸易税进行审查,因为它的评估基础中包含了不依赖收入的部分。地方政府可以利用其他税源来代替贸易税。该结构必须符合自治原则,根据该原则,地方当局在确定征税对象和征税时拥有原始组织权。

AfD 希望废除目前暂停征收的财富税和遗产税。这两种税都是实质税,即无论纳税人的经济能力如何都要征收。它们的征税对象通常是来自纳税收入的资产。征收这两项税的行政成本过高,而其对政府收入的贡献却微乎其微。

此外,遗产税尤其不利于中产阶级,在将财富传给下一代时,会对财富的可持续利用产生错误的激励。在遗产继承的情况下,它可能会导致公司被出售或在经济上被遗弃。此外,各种形式的资产无法在法律上确定其价值。

#### 11.5 统一增值税税率

AfD 希望统一德国税法中的增值税税率。增值税的免税和减税只应存在于具有普遍意义的服务领域。

AfD 希望扩大小企业的增值税选择范围。

#### 11.6 保持国家税制之间的竞争

AfD 希望保留国家税收权限,并赞成国家税制之间的竞争。

AfD 坚决反对欧盟拥有自己的征税权。

#### 11.7 恢复银行和税收保密

长期执政的政党实际上已经废除了税收和银行保密制度。当局可以查询账户。税务机关查询账户的次数急剧增加。公民绝不能成为透明的主体。FATCA和 Swift等数据交换计划不得被滥用于监控公民。

此外,交换税务数据会破坏税务保密性。德国公民的税 务数据属于敏感数据,应由国家保密处理,不得与其他 机构或外国交换。

因此, AfD 支持恢复银行和税收保密制度。

▶AfD 希望保留国家税收权限,并 赞成国家税制之间的竞争。 AfD 坚决反对欧盟拥有自己的征 税权。

#### 11.8 加强联邦制和独立性

AfD 支持独立和强大的地区当局。我们希望实现地区和地方自治,保证辅助性,从而培养地区特色和特长。与法国不同,德国一直是一个联邦制国家。我们希望重新赋予联邦制更多的权重。

必须修改联邦各州之间的财政均摊制度,使受援州在 收到均摊款项后不会比捐助州更富裕。AfD 赞成重组联 邦和各州的财政,以防止权限冲突并明确责任。联邦、 州和地方政府需要各自的资金来源,以便为各自的活动 提供资金。

明确的任务分配应有助于联邦各州之间的竞争。我们 呼吁联邦各州和地方当局自治,但它们本身也必须资 不抵债。与欧洲一样,我们赞成非援助条款,禁止为 负债过重的市镇或联邦州实施联邦救援计划。

#### 11.9 按计划偿还政府债务

AfD 致力于恢复平衡的国家预算。它赞成逐步减少过多的公共债务。子孙后代不应承担当前短期债务政策的后果。为此

我们必须按计划减少政府债务,特别是在利率普遍上升的 情况下能够应付更高的利息支出。目前的低利率水平会危 及大部分人口的养老金,因此不能长期维持下去。

#### 11.10 现金的使用必须不受限制

使用现金是一项公民权利。即使德国政府、国际货币基金组织(IMF)、欧洲中央银行(ECB)和一些欧盟成员国做出了相反的努力,我们仍然支持将现金作为一种合法的支付手段,不加任何限制。无现金国家假定所有公民都不分青红皂白地一律参与黑手党式的黑钱交易、红灯犯罪甚至恐怖主义意图。这种控制方案与自由、自由的法治国家是不相容的。

纯粹的电子货币使公民和经济依赖于支付交易所需的数据处理系统不发生故障。如果货币仅以电子形式存在,那么在危机时刻,货币可能会被取消或暂时冻结,或者无法再分配,例如在网络攻击成功的情况下。

核心问题是政客造成的国家过度负债。废除现金将极大 地限制货币作为不可触碰的价值储藏的作用。它将使所有 金融资产被突然没收。

- 在这种情况下,债券持有者或人寿保险储蓄者只能通过转向其他风险更高的资产类别来逃避负利率对他们的逐步征用。债券持有者或人寿保险储蓄者也只能通过转向其他风险更高的资产类别,来逃避负利率对他们的逐步征用。

禁止现金将意味着所有支付交易只能以电子方式进行。这将使国家和银行对所有现金流和经济活动、公民的每项金融活动,甚至可能对他们的行踪进行全面监视和控制。透明的银行客户将成为透明的个人--对生活中最私密、甚至最隐秘的领域进行全面监控。类似极权国家的控制将从根本上改变社会生活:人与人之间的每项金融活动都将变得透明;公民为保护残余隐私而采取的规避措施可能会被打着打击犯罪的幌子的镇压措施所打击

#### 11.11 反思货币体系,把黄金带回家

我们还对货币体系本身感到担忧。中央银行正在推行 干预性的、人为的零利率政策,而且很可能会继续这样 做--一直到负利率。这种对公民金融财产权和自由的严 重干预最终将导致国家和金融部门的权力进一步增加, 这是不可取的。出于对资金的担忧,我们还必须考虑是 否有必要对货币体系以及中央银行和商业银行卡特尔进 行根本性改革。为确保德国在民主决策支持稳定货币的 情况下拥有所有选择,联邦银行的黄金应完全储存在德 国。

#### ▶为了使德国能够参与民主进

秆

为了确保在决定转向稳定货币时 ,所有选择都是开放的,我们希 望将联邦银行的黄金完全留在德 国。

0

第 12 章

# 能源政策

#### 12.1 气候保护政策:结束错误路线,保护环境

只要地球存在,气候就会继续变化。气候保护政策是建立在 IPCC("政府间气候变化专门委员会")基于计算机辅助模拟的假想气候模型之上的。二氧化碳(CO2)不是污染物,而是所有生命不可或缺的组成部分。

政府间气候变化专门委员会试图证明,人为的二氧化碳排放正在导致全球变暖,给人类带来严重后果。这是以计算机模型为基础的,而计算机模型的说法并没有得到测量或观测的证实。自从地球有了大气层,就有了寒冷期和温暖期。今天,我们正生活在一个温暖的时期,气温与中世纪和罗马的温暖时期相似。IPCC模型无法解释这些气候变化。

20世纪,全球平均气温上升了约 0.8 度。然而,与政府间气候变化专门委员会(IPCC)的预测相反,自 20世纪 90 年代末以来,气温没有进一步上升,尽管在此期间二氧化碳排放量比以往任何时候都有所增加。

政府间气候变化专门委员会和德国政府忽视了二氧化碳对植物生长的积极影响,因此也忽视了它对全球粮食供应的积极影响。大气中的二氧化碳越多,植物的生长就越旺盛。

在通过 "去碳化 "实现 "2050 年气候中立的德国 "的口号下 ,德国政府正在滥用二氧化碳 浓度的上升来实现社会的 "大 转型",其结果是个人和经济 自由受到了极大的限制。强制 减少 85% 以上的二氧化碳排 放量的计划将削弱经济,降 低生活水平。在此过程中,我 们以往安全的电力供应将变得 不稳定,价格也会变得更加昂 贵,化石燃料产生的热量将几 乎降为零。

因此,AfD 说 "支持环境保护",但却终止了 "气候保护政策 "以及去碳化和 "社会转型 "计划。

我们将不再把二氧化碳仅仅视 为一种污染物,德国也不会采 取任何单方面行动来减少二氧 化碳的排放。我们不想为二氧 化碳排放增加财政负担。气候保护组织将不再得到支持。

▶只要地球还存在,气候就会继续变化。德国政府的气候保护政策 是基于尚未证实的假想气候模型。

#### 12.2 可再生能源法》无法改革

任何成功的能源政策都必须追求三个目标。发电必须安全、经济、环保。德国的能源供应系统中一直存在这三要素,但随着《可再生能源法》(EEG)的出台,这三要素被抛弃了。

EEG 和能源转型正在危及电力供应。由于技术原因,它们抬高了电价。风力涡轮机破坏了我们文化景观的形象,对鸟类也是致命的威胁。

风能和太阳能发电的电力在零输出和满输出之间不断 波动。这些波动性发电设备的装机容量已超过 80 千兆 瓦,因此即使在最大用电量时也足以为德国提供全部电 力。

向电网供电。但实际上,这些 "可再生能源发电厂 "在过去平均只能提供其额定输出功率的一小部分,在一年中的许多日子里,只能提供其额定输出功率的百分之几。这就是为什么这些发电厂无法取代单一的传统大型发电厂。它们还迫使电网大规模扩张,从而导致更多可观的成本。越来越多的不稳定发电设备正日益危及电网的稳定。为防止停电甚至全面停电所需的稳定电网干预措施的数量也相应增加。

EEG 是一种国家计划经济,与社会市场经济背道而驰。其理由是 "气候

在 "保护 "的前提下,原本不适于市场化的发电厂会得到大量补贴。国家通过优先上网和二十年保证上网电价的方式强制销售电能。每年高达 270 亿欧元的补贴成本以 EEG 税的形式转嫁给了消费者。在过去十年中,电价已经翻了一番。这种价格上涨的趋势看不到尽头。其结果是巨大的财富再分配,从人口和经济中转移到少数补贴赢家身上。

尽管可再生能源发电厂的 数量不断增加,但自 2000 年以来,二氧化碳排放量 却有所下降,原因是骤然 淘汰了以下设备 核能源的影响仍未改变。包括 森林在内的大片地区正在被可 再生能源工厂改造成工业化地 区--对自然和人类造成了种种 不利影响。高压电网的扩张也是如此。进一步建设 可再生能源系统已达到极限。

在万里无云的日子里刮起的大风已经导致剩余电力无法使用。相反的天气条件会导致电力短缺,而这只能通过常规发电来弥补。只有大型电力储存设施才能利用剩余电力。但这些设施并不存在。俗话说:"没有大型电力存储系统,就不可能实现能源转型;没有大型电力存储系统,就负担不起能源转型"。

与此同时,已经有有效的法律意见指出,脑电图是违宪的 ,与欧洲法律背道而驰。 ▶因此,AfD 主张废除 EEG 而不取而代之。联邦宪法法院将对被归 类为违宪和违反欧洲法律的 EEG 进行审查。 分类。除其他事项外,该报告还表明,向电力用户征收 EEG 附加费是错误的。唯一允许的融资工具是税收。 此外,《欧洲经济区附加费》中也没有规定最终用户 有义务支付欧洲经济区附加费。

因此,AfD 主张废除 EEG 而不取而代之。对 EEG 规定的现有补贴义务范围提出质疑不应成为禁忌。AfD 不想偏袒或歧视个别能源。我们希望在总体上废除电力优先上网。我们反对在能源政策中采用配额/拍卖模式来实现国家规划的经济目标。电网成本必须按照按成本计算的原则分配给所有电力生产商。我们希望取消电力税,从而立即减轻电力用户的负担。我们的目标是使德国的电力供应系统重新达到技术水平,确保安全、经济、环保的电力供应。AfD 将争取由联邦宪法法院对被归类为违宪和违反欧洲法律的 EEG 进行审查。

## **12.3** 保障租户和业主: 节约能源条例》和 废除《可再生能源供热法

全球消耗的一次能源中约有 80% 是通过燃烧天然气、 石油和煤炭产生的,释放的二氧化碳据说是人类引起气 候变化的罪魁祸首。这些能源中的很大一部分用于建筑 物的供暖和制冷。由于通过以下方式实现去碳化 要在 2050 年将二氧化碳排放量减少 85% 以上,就必须根据《德国节能条例》(EnEV)对建筑物进行相应程度的隔热处理。根据《可再生能源供热法》(EEWärmeG),所需的余热必须尽可能使用 "可再生能源"(RE)产生。

与欧洲经济区(EEG)和能源转型一样,政府和暴发户正在尽量减少或隐瞒实施这些措施所需的成本。在这种情况下,成本也高达 3 万亿欧元以上。这些额外成本将由建筑业主和租户承担。正如专家所证实的那样,只有少数以前隔热性能很差的建筑才能达到预期效果。此外,隔热往往会对建筑物造成巨大损害,如空气交换不足、湿气渗透、外墙藻类和真菌滋生。具有历史意义的建筑外墙会遭到破坏。此外,主要使用的聚苯乙烯绝缘材料(硬质泡沫板)增加了火灾风险。

然而,能耗很少有明显降低的。相反的情况经常发生,因为隔热材料会阻止太阳产生的热量穿透。在供热和制冷方面,可再生能源与化石燃料和核能相比,即使从长远来看,也不具有竞争力。多年来反复出现的能源短缺情况已被默许放弃。高科技供暖和制冷系统--例如利用

▶政府对楼宇业主、房主和租户 采取家长式的态度,要求他 们采取隔热措施,提高楼宇 的隔热性能。

建筑节能必须终结。

冷凝式锅炉技术和热电联产为可再生能源留下的回旋余 地很小。这包括利用热泵或太阳能热利用地热和空气热 。

必须结束政府对建筑业主、房主和租户在建筑隔热和提高建筑能效方面的家长式管理。EnEV和EEWärmeG导致建筑成本迅速增加,并成为豪华翻新的理由。因此,许多公寓的租金几乎是中低收入者难以承受的。出于这些原因,AfD 也赞成废除 EnEV和 EEWärmeG 而不进行替代。

#### 12.4 生物能源:停止补贴,停止优先上网

2014年,"可再生能源 "约占德国一次能源消费的 11%。其中7%,即三分之二的能源来自生物质。其中,3.3%用于供热和发电,0.8%用于生产生物燃料。

生物质产生的热能既可用于供暖,也可用于工业生产。生物质能发电通过 EEG 得到大量补贴。沼气发电厂的发电成本最高,每兆瓦时高达 215 欧元。这些工厂在农村地区的运行往往会污染环境。生物燃料由大型工厂生产,并通过配额制度获得间接补贴。2014 年,强制掺混使柴油和汽油的价格每升上涨了约 0.4 欧分。由于光合作用的效率很低,不到 1%,因此生物能源对农业用地的消耗高得不合理。因此,生物能源与粮食生产形成竞争。相比之下,利用生物废料生产生物能源是合理的

因此,AfD 支持通过废除 EEG 来终止对沼气发电厂的补贴和优先上网。必须停止通过配额制度对生物燃料的补贴。

▶我们致力于通过废除 EEG 结束 对沼气发电厂的补贴和优先上网 。必须停止通过配额制度对生 物燃料的补贴。

#### 12.5 压裂: 研究风险与机遇, 离不开公众参与

被称为 "压裂 "的地下能源开采过程存在风险,但也为能源供应带来了新的可能性。我们希望根据德国现行严格的环境法和采矿法,对压裂技术、效益和风险进行研究。如果风险在可控范围内,我们希望发展压裂技术,并对可能的地点进行勘探。因此,AfD 支持撤销 2015年 4 月提交联邦议院的剩余 "压裂法"。

必须让民众客观地了解压裂法的经济和政治优势与实际风险的比较。只要德国的能源供应通过其他方式得到保障,AfD 就反对在新的地点将压裂技术用于石油和天然气的商业开采。在合适的地点使用压裂技术的最终决定必须由受影响的当地公民做出。

**12.6** 核能:研究替代方案。在此之前,延长使用寿命

2002 年和 2011 年淘汰核电的仓促决定在客观上是不合理的,在经济上也是有害的。只要电力供应在需求地点和时间没有保障,AfD 就赞成允许仍在运行的核电站在过渡基础上延长运行寿命。从不安全的外国核电站进口电力,对作为商业中心的德国来说毫无意义,也无助于降低与核电相关的风险。

放射性废料应以分散、可访问和编目方式储存在安全的地点,随时可以取用,以便随着技术进步进行再处理。我们认为,在一个日后几乎无法进入的地点进行集中处置是错误的做法。

我们希望重新授权对核能以及反应堆和发电厂技术进行研究。毋庸置疑,必须遵守必要的安全标准。然而,核能的利用本身并不是目的,未来核能的替代是可以想象的。因此,必须继续大力研究所有其他形式的能源。

▶只要电力供应没有足够的保障 ,AfD 就赞成允许暂时延长仍 在运行的核电站的运行寿命。

# 自然保护和环境保护、农业和林业

## 自然保护和环境保护、农业和林业

我们认为,我们对子孙后代负有责任。我们希望保护 一个完整的、多样化的自然环境。健康的环境是所有人 和子孙后代生活的基础。保护自然决不能以牺牲人类为 代价。

然而,就像在陆地上一样,海洋中也必须有一些区域 完全听任大自然的摆布。所谓的禁渔区确保了许多珍稀 动植物物种的生存。这些零使用区确保了许多珍稀动植 物物种的生存。

#### 13.1 完整的自然和健康的环境

AfD 主张环境保护和自然保护,不把人视为异类和麻烦制造者,而是将他们纳入一个全面的行动理念中。我们认识到,健康和物种丰富的环境是所有人和子孙后代生活的基础。因此,必须采取预防措施,保护土壤、水、空气、景观、动物和植物等资产。

因此,AfD 的环境政策主要侧重于减少土地消耗、减少 土壤和水中的污染物输入以及改善空气质量。有效保护 噪音也是其中的一部分。

草甘膦已被世界卫生组织列为可能致癌的物质,AfD 明确反对在作物保护中使用草甘膦,直到证明它对人类 和动物有害为止。

#### 13.2 停止风能的无节制扩张

我们反对在德国进一步推广风能。风能弊大于利。只有在特殊情况下,在不会对人、动物或景观造成不利影响的地点,才可批准安装风力涡轮机。当地居民必须通过公民决策参与选址。

#### 13.3 动物是有生命的

AfD 支持始终如一地执行动物保护法。动物是同类而非物质。残忍或不必要的动物实验不得有任何例外,即使在科学领域也是如此。作为有知觉的生命,动物有权在私人和商业领域得到与物种相称的饲养。在农业(大规模饲养不符合物种要求的动物)、动物园、马戏团(禁止饲养不符合物种要求的动物)、动物园(禁止饲养不符合物种要求的动物)、马戏团(禁止饲养不符合物种要求的动物)、马戏团(禁止饲养不符合物种要求的动物)、马戏团(禁止饲养不符合物种要求的动物

对于屠宰用动物的运输,AfD 要求必须始终使用最近的屠宰场,并且只允许在德国境内短距离运输屠宰用动物。

用于食品生产的畜牧场有责任确保其产品无抗生素残留和多重耐药菌(MRSA)。鉴于多重抗药性病菌的传播日益广泛,必须尽量减少抗生素治疗的次数。为了加强对人口健康的保护,使用抗生素的食品生产畜牧场有责任确保动物在产品进入食品加工行业之前不存在抗生素抗药性。

→进一步扩大风能在 我们拒绝德国。

#### 13.4 轴

以丹麦、挪威、瑞典、瑞士和其他欧洲国家已经实施的法律规定为例,AfD 反对在不进行麻醉的情况下屠宰动物。这不符合国家的动物福利目标,必须毫无例外地予以禁止。德国动物福利法》第 4a (2)段中对宗教团体的豁免必须取消。AfD 还反对在屠宰前进行短期电击。所谓短期电击,是指动物仅在颈部被割断时被短暂电击,但会再次清醒以便放血。

#### 13.5 基因工程

迷人的基因世界就像一本打开的书,掌握在科学的手中。它的目的是预防疾病和解决世界饥饿问题。这项技术已经在医学领域取得了国际性的成功:基因组测序技术帮助开发了针对2014年在西非肆虐的埃博拉病毒株的药物和疫苗,使2011年爆发的大肠埃希氏菌疫情得到了更迅速的防治,并被用于个性化癌症治疗,使治疗更有针对性、更有效、更温和。作为高科技和医疗技术中心,德意志联邦共和国绝不能在这一领域与国际研发脱节,也绝不能剥夺本国公民获得创新疗法的机会。

但与此同时,目前人们对基因组、新陈代谢和环境之间复杂的相互作用还了解不够,因此很难评估使用转基因生物对人类、动植物等生物造成的风险。在复杂的生态系统中使用转基因生物的风险也很难预测。因此,AfD 对基因工程领域的研究和开发持开放态度。使用在医疗技术和农业领域,只有经过指定机构在明确规定的框架内进行仔细审查后,才能授权使用。必须坚持事先在封闭环境中进行实际测试。相应的授权程序可以类似于《医疗器械法》(MPG)、《医药产品法》(APG)和《食品和饲料法》(LFGB)。转基因饲料和食品或其衍生产品必须贴上标签。

在遗传物质和种子专利化的同时,商业种子贸易的集中度也在不断提高。因此,AfD 主张减少粮食供应对少数大型跨国公司的依赖,保护种子的多样性,从而保护粮食的生物多样性。

▶只有在明确规定的框架内,经 过指定机构的仔细审查后, 才能授权在医药和农业中使 用基因工程。转基因饲料和 食品或其衍生产品必须贴上 标签。

#### 13.6 农业: 更多竞争。减少补贴

AfD 支持将农业用地用于粮食生产,而不是越来越多地用于其他目的。因此,我们反对国际公司任何形式的土地投机行为,也反对为生产能源而增加生物质的种植。AfD 坚信,扎根于各地区的现代化农场最适合以环保和以市场为导向的方式进行生产。我们的目标应该是可持续地生产健康、优质和无残留的食品,以及以市场为导向的农产品价格。在这方面,我们也呼吁提供详细的食品信息和原产地标签。欧盟限制制造商提供信息义务的指令误导了消费者。

这可以通过不同的农业形式来实现。AfD 将改善中型 农场环保生产的框架条件。必须逐步减少基于注水罐原 则的欧盟补贴和官僚主义的过度监管。农民需要更多的 选择自由。农业职业必须重新变得更具吸引力。

#### **13.7** 渔业、林业和狩猎:

与自然和谐相处

渔业是一种文化财富。必须支持我们的渔民消除竞争 劣势,让他们参与制定渔获配额。将渔获量配额与切割 机挂钩会阻碍渔业的世代交替,也无法招募到年轻人才 。因此,应废除这一规定。国内渔业产品也必须得到区 域外的支持。我们反对在波罗的海保护区内禁止刺网捕 鱼和扩大自然保护核心区的想法。

AfD 支持自然森林管理,旨在从整体上看待森林的经济、生态和社会功能。AfD 坚持久经考验的狩猎和野味管理原则。我们将狩猎者视为保护主义者,必须更加重视他们的专业知识。

#### 13.8 空间竞争:

不以牺牲农业和林业为代价

建设项目和基础设施的扩建往往以牺牲农业用地为代价。我们认为田地、草地和森林尤其宝贵。

自然保护补偿措施必须减少,而且在设计时通常不以牺牲农业和林业用地为代价。

►AfD 支持将农业用地用于粮食生产和 没有越来越多地用于其他目的 第 14 章

# 基础设施、住房和交通

### 基础设施 住房和交通

无论是在交通网络(道路、桥梁、铁路、电缆和数据 网络)还是在公共建筑(学校、大学、医院、文化设施 、政府大楼、体育设施等)中,许多公共建筑的状况都 呈现出逐渐衰败的特点。

供电、供水、供气、区域供热、污水处理、道路服务 、城市清洁和绿化维护等公共供应和处置系统正在遭受 衰败和规划混乱之苦。经过多年危及实质的削减后,大 量投资已经积压。

#### 14.1 现代化和新建工程前的保值

在维修和现代化改造方面,我们希望让地方当局参与 联邦各州的整体规划。优先考虑的是保值,而不是现代 化和新建。

只有在事先对需求进行全面规划并对技术和成本进行 公正审查之后,才能就新的建设项目作出决定。必须优 先考虑政治家认可的专业合理决定。

必须始终防止政治家干预项目的技术实现。在规划阶段之前,政治家应全权负责制定项目的要求和范围。必须立即纠正专业公共机构人员配备不足的问题。

#### 14.2 公私合作项目:透明而非游说

对于公共建设项目和公私合营项目(PPP),必须依 法授权审计法院进行三阶段(项目准备、规划和建设 监督)技术审计和成本监督。应考虑在全德国范围内 设立税收优惠投资基金或债券基金,以资助 涉及公共部门、(保险)行业和私人股东的基础设施措 施。基金管理必须在透明和民主的结构中进行。

由于公私伙伴关系项目的风险和担保义务仍由公共部门承担,因此在作出决定时必须采取特别的保护和预防措施。我们不会容忍过高的咨询费用、私人仲裁程序、缺乏质量控制以及顾问之间的游说关系。

公用事业和服务提供商必须在透明和民主的结构中组织起来。必须以成本价格向公民提供服务。 运营盈余、资本储备或特许权费用不得用作巩固预算的 隐性税收,而必须用于维修、现代化和新投资。

#### ○公用事业和公益服务

给公民。

必须在透明和民主的结构中 进行组织。 这些服务将以成本价提供

#### 14.3 公路和铁路网:保护实质内容

公路和铁路网络的维修、保值和消除瓶颈,要优先于运输部门的大型项目。

出于成本考虑,大型交通基础设施项目不应交给私人 财团,而应由公共部门招标和实 施。对于个别大型项目 ,如机场等,如果不在一个完善的道路建设部门的日常 工作范围内,则应由公

不过,应尽可能利用私营公司的专业知识。

大规模的、全欧洲的公路、铁路、水路和航空运输规划必须纳入一个不断更新的联邦运输基础设施计划。该计划不得与欧盟各成员国的国家利益、联邦各州的利益或政治家的利益相冲突。

必须从一开始就将跨境运输、大型和小型货运、公共 、私人和个人的本地和长途客运以及行人和自行车运输 纳入所有规划。

#### 14.4 跨境货运:转向铁路和水运

AfD 主张尽可能减轻公路对重型货物跨境大规模运输的负担,将其转移到铁路和水路。

铁路网络和车站迫切需要升级和现代化,以实现快速长途客运、货运、快速货物装卸和噪音防护。

重型货运车辆的道路使用费必须根据实际道路负荷 和重型轴载对车行道的破坏程度来征收。可以通过记 录实际行驶的总公里数和收费期间的车辆级别来简化 收费系统。

#### 14.5 自由使用交通工具,不受骚扰

AfD 严格反对交通政策骚扰、成本增加和交通路线被忽视,这些都是为了迫使人们改乘本地和长途公共交通工具。

在德国的道路上,越来越多令人费解的限速规定阻碍着驾驶者。地方政府则将此作为额外的收入来源。不久之后,所有高速公路都将实行普遍限速。

AfD 要求 "自由公民自由出行",反对一切非交通安全原因的限制。高速公路上不限速,乡村道路上限速 100 公里/小时,城市地区所有通行道路上任何时候限速 50 公里/小时。必要时必须采取噪声防护措施降低过高的噪声水平。必须通过进一步开发发动机和排气技术,最大限度地减少柴油发动机车辆排放的微粒物质。

▶AfD 严格反对交通政策骚扰、成本增加和忽视交通路线,这些都是为了迫使人们改乘本地和长涂公共交通工具"。

研究、开发和推广现代运输结构和运输系统,以及创新的交通管制和引导系统,必须是现代运输政策的长期 伴侣和中心任务。

#### 14.6 农村地区的视角

促进农村地区发展的传统手段已不足以阻止甚至扭转 居住区逐渐消失的趋势。

向经济增长区中心迁移的压力越来越大,但农村对居住空间的需求却在不断下降。农村人口正在以越来越快的速度减少。其原因是老龄化、结构性缺陷和结构性贫困、出生率下降和缺乏就业机会。这导致农村地区的吸引力进一步下降,并削弱了农村地区的实力。目前的人口发展预测表明,德国人口将持续下降。与此同时,农村地区,尤其是德国中部和东部地区的人口逐渐减少。

AfD 希望加强农村地区。我们希望通过活跃的社区生活和有效的社会凝聚力来保持或恢复农村地区的吸引力。德国必须更加重视农村地区的发展。虽然法律规定了这一空间规划目标,但生活条件并不平等。相反,"城镇中心"的空间规划概念却促进了人口的集中和发展。

城市发展正在加速。但是,只有在乡村建立起健康的结构,这些边缘地区才不会继续退化。

对我们来说,值得居住的农村地区包括完整的农业社区、正常运转的中小企业经济和充足的基础设施。这包括提供学校、医疗和宽带通信等公共服务所需的所有设施。有针对性的投资和明智的定居政策是为农村地区的年轻家庭创造前景、扭转当前不利人口趋势的唯一途径。

德国的农村地区千差万别,不可能有统一的模式。因此,我们希望允许个性化发展,以便为各个地区的特殊可能性和能力提供空间。这就是为什么我们要取代在德国占主导地位的地区规划概念--"地区规划"。

审查 "中心"。特别是,我们希望今后在农村地区始终贯彻辅助原则。我们要下放政治任务、责任和决策权,在没有必要进行超地方监管和协调的地方下放政治任务、责任和决策权。我们要重振宪法赋予地方当局的自治权和自决权。我们希望结束在资金分配方面对农村市镇的歧视,以恢复其行动能力。

只要采取上述复苏措施

▶AfD 希望加强农村地区。对我们来说,值得居住的农村地区包括完整的农业部门、正常运转的中小企业经济和充足的基础设施。

AfD 支持通过移动解决方案改善农村基础设施。这方面的例子包括移动提供日常需求、行政服务、移动继续教育和文化项目、移动医疗、移动照顾老人和照顾年轻人。在任何情况下,人人都能快速上网都是一个目标。

AfD 支持生活在德国历史居住区的本土少数民族和族裔群体受到国家保护。

#### 14.7 住房政策: 简化建筑法,创造生活空间

近入德国主要城市和经济发达地区的压力增加了对住 房的需求,促进了对土地的需求,给房地产市场带来了 压力。

伴随着市中心住宅价格的上涨,配套成本也出现了 不成比例的增长,这加剧了市场形势,同时也减少了 住宅的供应量。

在偏远地区建造经济适用房。限制性的建筑法规、不经济的隔热要求和官僚主义的设计规范继续推高房地产价格、建筑成本和住房成本。

房产税和土地转让税的过快增长也推高了成本,阻碍 了房地产开发商的投资,影响了租户和业主的住房成本 无论是 "租金刹车 "还是 "租金上限",都无法缓解住房市场的压力。只有大量新建住宅和提高自有率才能做到这一点。在德国,私人住宅的比例远远低于欧洲平均水平。必须让更多人,尤其是低收入者买得起房。

我们希望联邦建筑法能够在城市群(包括城市群的中心)周围划定足够的建筑用地。这些法律优于周边相关城市的规划主权。

拥有住房会产生一种归属感,鼓励人们保护和维护自己社区的愿望。在经济上可预测的、稳定的所有权和租赁条件,从长远来看可以加强社会福利,促进代际凝聚力,还可以抵消农村人口外流的影响。

必须加强非营利性住房合作社和住房协会。现代形式 的合作社可用于建造新住房和对现有住房进行现代化改 造,其所有者权益也能起到缓解作用。

在城市郊区和农村地区建造适合家庭居住的住房,可以缓解城市中心的压力,抵消农村人口大规模减少和贫困化的趋势。然而,这需要持续现代化和高效率的基础设施。

▶我们希望创造更多的住房所有权。居者有其屋促进了居者有其屋以及保护和维护自己社区的愿望。

#### 14.8 城市发展:

压实,但防止建筑罪

新建的城区必须根据最新的城市规划成果进行设计。

在对城区进行密集化和现代化改造时,应从一开始就将社会、文化、商业、交通和生态问题结合起来,并进行全面规划。AfD 致力于严格执行联邦建筑文化基金会根据 2014/15 年报告提出的建议,但反对能源转型本身,因此也反对相关建议。

只有在消除了住房市场上的不良发展之后,才应允许 住宅区的重新密集化。否则,上述规定也适用于城市的 规范扩张。

从城市规划的角度来看,只有通过增加松散建筑区的密度、加层、改建和缩小建筑物之间的空隙,才能合理地缓解对房地产的需求。除非有足够的扩展区域,否则建设新城区只能是次要目标。重新引入交错式建筑条例也可以成为重新密集化的重要辅助手段。

然而,与战后不同的是,现在必须在城市规划方面进行优化设计,以防止重复 "巨大混凝土块 "形式的旧建筑罪过。

斯图加特联邦党大会决议,2016年 4月30日/1月5日。

